

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/176/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914202249
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914202249.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a. s. so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke č. 8591/4B IČO 36 403 008, zast. JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka so sídlom Bratislava, Ul. Michalská č. 9, pobočka so sídlom Brezno, Ul. Boženy Nemcovej č. 13 proti odporcovi: O. X., Y..Č.. XXXXXX/XXXX, O. Š. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou Q. O., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde Rimavská Sobota o zaplatenie 157,02 € s prísl., takto,

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 157,02 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 42,85 € od 22.01.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 42,78 € od 07.03.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 40,54 € od 21.05.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 30,85 € od 21.05.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi sumu 16,50 € trov konania na súdnom poplatku a sumu 59,14 € trov konania na trovách právneho zastúpenia a do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnej zástupkyňi navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 13.02.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 157,02 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 42,85 € od 22.01.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 42,78 € od 07.03.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 40,54 € od 21.05.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 30,85 € od 21.05.2013 do zaplatenia ako aj zaplatenia trov konania z titulu nezaplatenej ceny za odber elektrickej energie na odbernom mieste Š. Č.. XXX, Č. XXXXXXXX v súlade so zmluvou o združenej dodávke elektriny zo dňa 20.12.2012, na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 21.01.2013 vystavenej na sumu 42,85 €, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 06.03.2013 vystavenej na sumu 42,78 €, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 20.05.2013 vystavenej na sumu 40,54 € a faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 20.05.2013 vystavenej na sumu 30,85 € čo spolu predstavuje žalovanú sumu.

Súd vo veci rozhodol pôvodne platobným rozkazom zo dňa 07.04.2014 č. 2Ro/99/2014-16, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk postupom uznesením zo dňa 13.08.2014 č. 13C/176/2014-37, zrušený.

Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporcu a to ani pomocou policajných orgánov ako ani dopytom na rodinných príslušníkov odporcu ustanovil

súd odporcovi postupom podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku a to uznesením zo dňa 13.08.2014 č. 13C/176/2014-37.

Návrh spolu aj s prílohami a procesným poučením bol opatrovníčke odporcu doručený dňa 13.08.2014. Opatrovníčka k návrhu nezaslala žiadne vyjadrenie.

Vzhľadom na to, že v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor, ktorý podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. je možné rozhodnúť saj bez nariadenia pojednávania súd dňa 21.10.2014 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, so zmluvou o združenej dodávke elektriny zo dňa 20.12.2012, so žalovanými faktúrami, s cenníkom služieb platným v žalovanom období, s podaním navrhovateľa zo dňa 17.07.2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca dňa 20.12.2012 uzavrel s navrhovateľom zmluvu združenej dodávke elektriny na odberné miesto Š. Č..XXX, Č. XXXXXXX. Súd má za to, že na základe tejto zmluvy vznikol medzi účastníkmi záväzkový vzťah, na základe ktorého navrhovateľ ako dodávateľ mal povinnosť dodávať elektrinu a odporca ako odberateľ mal povinnosť zaplatiť cenu za odobraté množstvo elektriny. Navrhovateľ faktúrou splatnou dňa 21.01.2013 vystavenou na sumu 42,85 €, faktúrou splatnou dňa 06.03.2013 vystavenou na sumu 42,78 €, faktúrou splatnou dňa 20.05.2013 vystavenou na sumu 40,54 € a faktúrou splatnou dňa 20.05.2013 vystavenou na sumu 30,85 € vyúčtoval v súlade s platným cenníkom služieb odporcovi nedoplatok za spotrebu elektriny spolu vo výške 157,02 €, čo predstavuje žalovanú sumu.

Navrhovateľ vykonával v prospech odporcu dodávky elektriny na odberné miesto nachádzajúce sa v Širkovciach č. 146. Predmetný právny vzťah medzi účastníkmi konania sa riadi ustanoveniami Zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike a to s poukazom na ust. § 96 ods. 8 Zák.č. 251/2012 Z.z., v zmysle ktorého zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi a odberateľmi elektriny podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa elektriny zabezpečenie dodávky elektriny sa považujú za zmluvy o združenej dodávke elektriny podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 2 písm. b/ bodu 12 Zák. č. 251/2012 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie odberným miestom miesto odberu energie pozostávajúce z jedného meracieho bodu.

Podľa ust. § 2 písm. b/ bodu 15 Zák. č. 251/2012 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie dodávkou elektriny predaj elektriny.

Podľa ust. 26 ods. 1 Zák.č. 251/2012 Z.z., zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 153 ods. 1 O. s. p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný, odporcovi nesplnením povinnosti zaplatiť cenu odobratého množstva elektriny na základe uzavretej zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 20.12.2012 vznikol dlh - nedoplatok vo výške žalovanej sumy. Preto potom súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy 157,02 €.

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy súd návrh považoval za dôvodný aj v časti uplatnených úrokov z omeškania. Navrhovateľ si okrem 8,75 % ročného úroku z omeškania uplatnil 5,75 % a 5,5 % ročný úrok z omeškania, hoci správne v zmysle ust. § 10c Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. si mohol uplatniť úrok z omeškania vo výške 8,75 a 8,5 % ročne, keďže ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013 a preto sa riadi podľa právnych predpisov platných do 31.01.2013. Zo sumy 42,85 € si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania v správnej výške 8,75 % ročne (ku dňu 22.01.2013, 07.03.2013 a 21.05.2013 bola

sadzba ECB vo výške 0,75 % a 0,5 ktorá po zvýšení o 8 percentuálnych bodov predstavuje 8,75 % a 8,5 %). Vzhľadom na to, že navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania zo súm 42,78 €, 40,54 € a 30,85 € v nižšej výške ako by mu správne patrila, súd mu priznal úrok z omeškania v uplatnenej výške, pričom úroky z omeškania súd priznal odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej žalovanej faktúry do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., tak že navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu účelne vynaložených a uplatnených trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu) jeden úkon vo výške 16,60 € + 2 x 8,04 € paušálna náhrada + 20 % DPH, čo spolu predstavuje sumu 59,14 €.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je odporca povinný zaplatiť prisúdenú sumu a trovy konania do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. je povinný trovy konania zaplatiť právnej zástupkyňi navrhovateľa.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný, odporcovi nesplnením povinnosti zaplatiť cenu odobratého množstva elektriny na základe uzavretej zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 20.12.2012 vznikol dlh - nedoplatok vo výške žalovanej sumy. Preto potom súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy 157,02 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.