

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/283/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713214400
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713214400.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti odporcom v rade 1/ L. C., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX O. Š. Č.. X, v rade 2/ P. C., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX O. Š. Č.. X, o zaplatenie 3 808,12 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Prvý výrok Rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 5C/283/2013-63 zo dňa 5.2.2014 sa opravuje tak, že správne znie:

„Odporcovia sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 458,12 € spolu s úrokom vo výške 11,89 % ročne zo sumy 4 924,30 € od 05.12.2012 do 20.12.2012, zo sumy 4 788,12 € od 21.12.2012 do 24.01.2013, zo sumy 4 618,12 € od 25.01.2013 do 27.02.2013, zo sumy, 4 418,12 € od 28.02.2013 do 29.04.2013, zo sumy 4 208,12 € od 30.04.2013 do 04.06.2013, zo sumy 4 108,12 € od 05.06.2013 do 25.06.2013, zo sumy 3 908,12 € od 26.06.2013 do 31.07.2013, zo sumy 3 808,12 € od 01.08.2013 do 26. 9. 2013, zo sumy 3 658,12 € od 27. 9. 2013 do 9. 1. 2014, zo sumy 3 558,12 € od 10. 1. 2014 do 31. 1. 2014, zo sumy 3 458,12 € od 1. 2. 2014 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4 618,12 € od 21.02.2013 do 27.02.2013, zo sumy 4 418,12 € od 28.02.2013 do 29.04.2013, zo sumy 4 208,12 € od 30.04.2013 do 04.06.2013, zo sumy 4 108,12 € od 05.06.2013 do 25.06.2013, zo sumy 3 908,12 € od 26.06.2013 do 31.07.2013, zo sumy 3 808,12 € od 01.08.2013 do 26. 9. 2013, zo sumy 3 658,12 € od 27. 9. 2013 do 9.1.2014, zo sumy 3 558,12 € od 10. 1. 2014 do 31. 1. 2014, zo sumy 3 458,12 € od 1. 2. 2014 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 7.10.2013 navrhovateľ žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by odporcom uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 808,12 eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania titulom nesplácania poskytnutého úveru riadne a včas.

Súd vo veci rozhodol Rozsudkom č.k. 5C/283/2013-63 zo dňa 5.2.2014 tak, že v prvom výroku odporcom uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 458,12 € spolu s úrokom vo výške 11,89 % ročne zo sumy 4 924,30 € od 05.12.2012 do 20.12.2012, zo sumy 4 788,12 € od 21.12.2012 do 24.01.2013, zo sumy 4 618,12 € od 25.01.2013 do 27.02.2013, zo sumy, 4 418,12 € od 28.02.2013 do 29.04.2013, zo sumy 4 208,12 € od 30.04.2013 do 04.06.2013, zo sumy 4 108,12 € od 05.06.2013 do 25.06.2013, zo sumy 3 908,12 € od 26.06.2013 do 31.07.2013, zo sumy 3 808,12 € od 01.08.2013 do 26. 9. 2013, zo sumy 3 658,12 € od 27. 9. 2013 do 9. 1. 2014, zo sumy 3 558,12 € od 10. 1. 2014 do 31. 1. 2014, zo sumy 3 458,12 € od 1. 2. 2014 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4 618,12 € od 21.02.2013 do 27.02.2013, zo sumy 4 418,12 € od 28.02.2013 do 29.04.2013, zo sumy 4 208,12 € od 30.04.2013 do 04.06.2013, zo sumy 4 108,12 € od 05.06.2013 do 25.06.2013, zo sumy 3 908,12 € od 26.06.2013 do 31.07.2013, zo sumy 3 808,12 €

od 01.08.2013 do 26. 9. 2013, zo sumy 3 658,12 € od 27. 9. 2013 do 9.1.2014, zo sumy 3 558,12 € od 10. 1. 2014 do 31. 1. 2014, zo sumy 3 458,12 € od 1. 2. 2014 do zaplata, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; v druhom výroku konanie v časti istiny 250 € s príslušenstvom zastavil; v treťom výroku návrh navrhovateľa v časti istiny 100 € s príslušenstvom zamietol a v štvrtom výroku odporcom uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 644,22 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podaním zo dňa 10.10.2014, doručeným súdu dňa 15.10.2014, navrhovateľ požiadal o opravu zrejmej chyby v písaní vo vydanom rozsudku, keď navrhovateľ v návrhu na začatie konania v spojení s ďalšími podaniami žiadal, aby súd uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3 458,12 € okrem iného spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3 658,12 € od 27.9.2013 do 9.1.2014, pričom súd v písomnom vyhotovení rozsudku nesprávne uviedol 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3 658,12 € od 27.9.2013 do 26.9.2013.

Podľa ust. § 164 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd šetrením v súdnom spise zistil, že pri písomnom vyhotovení Rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 5C/283/2013-63 zo dňa 5.2.2014 došlo v prvom výroku k zrejmej nesprávnosti, keď súd pri ukladaní povinnosti odporcom zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3 658,12 € od 27.9.2013 uviedol nesprávnu dobu úročenia od 27.9.2013 do 26.9.2013, namiesto správnej doby od 27.9.2013 do 9.1.2014 tak, ako to uvádza v návrhu na vydanie opravného uznesenia navrhovateľ. Súd preto v súlade s vyššie cit. ustanovením uvedenú zrejmu nesprávnosť opravil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne, dvojmo.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisom a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.