

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21C/153/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714209187
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714209187.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom JUDr. Dušanom Pagáčom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporkyni: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. XX/XX, XXX XX B., toho času na neznámom mieste, zastúpenej ustanovenou opatrovníčkou O. I., tajomníčkou tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 50,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 75,64 €, na účet právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.07.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporkyni uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 50,70 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporkyňa cestovala mestskou električkovou dopravou, prevádzkovanou navrhovateľom, bez cestovného lístka, resp. na výzvu oprávnenej osoby navrhovateľa sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom, čím jej vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné vo výške 0,70 €, ako aj prirážku vo výške 50,00 €.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 19.08.2014, č.k. 1Ro/1426/2014-8, ktorým návrhu navrhovateľa na začatie konania v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením zo dňa 29.09.2014, č.k. 21C/153/2014-12, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento odporkyni nemožno doručiť.

Uznesením zo dňa 29.09.2014, č.k. 21C/153/2014-13, súd ustanovil odporkyni opatrovníčku, nakoľko jej pobyt nie je známy.

Na pojednávaní, konanom dňa 21.10.2014, sa žiaden z účastníkov konania nedostavil ani požiadali o jeho odročenie z dôležitého dôvodu.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 08.04.2014, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1401995 zo dňa 21.01.2014 a ďalšími listinami, založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa ako cestujúca dňa 21.01.2014 cestovala na linke č. 6 mestskej električkovej dopravy, prevádzkovanej navrhovateľom ako dopravcom, bez platného cestovného lístka.

Podľa § 16 ods. 4 písm. c) zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach (ďalej len zákon o dráhach) cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

Podľa § 8 ods. 5 veta prvá zákona o doprave na dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov, potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona o doprave na dráhach prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa čl. 2 ods. 1 tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave pre jednorazové cestovné lístky základné cestovné predstavuje sumu vo výške 0,70 €.

Podľa čl. 3 tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave pre jednorazové cestovné lístky, účinnej v čase porušenia povinností odporkyne, sankčná úhrada predstavuje sumu vo výške 50,00 €.

Súd teda mal za preukázané, že odporkyňa porušila svoje povinnosti cestujúcej mestskou električkovou dopravou, prevádzkovanou navrhovateľom, čím jej vznikol dlh vo výške žalovanej sumy, pozostávajúcej z cestovného vo výške 0,70 € a z prirážky vo výške 50,00 €.

Súd preto považoval nárok navrhovateľa za právne opodstatnený a jeho návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, priznal mu náhradu trov konania proti odporkyni.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 €, pričom tieto pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 08.04.2014 podľa ust. § 13a ods. 1 písm a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a písomné podanie návrhu na začatie konania na súd zo dňa 08.04.2014 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) vo výške po 16,60 € podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, z režijnej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za dva úkony právnej služby vo výške po 8,04 € a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 9,86 €.

Súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia (odmeny, režijnej náhrady a dane z pridanej hodnoty) za úkon právnej služby písomné podanie protistrane zo dňa 03.03.2014, nakoľko tento úkon nebol vykonaný v rámci konania a pre jeho vedenie nebol nevyhnutný, preto trovy naň vynaložené nemožno považovať za trovy tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).