

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6P/2/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200193  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614200193.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľky P. D. H., rod. X., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. E. XXX/XX, XXX XX X., štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 098 01 Svidník proti odporcovi H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. O. 70, štátny občan SR, zastúpenému Centrom právnej pomoci so sídlom Nám. Slobody 12, 810 05 Bratislava, IČO: 30 798 841, zastúpeného JUDr. Máriou Gajdošovou, vedúcou kancelárie Centra právnej pomoci v Humennom, Lipová 1, 066 01 Humenné, adresa pre doručovanie: Centrum právnej pomoci, kancelária Svidník, Sov. Hrdinov 102, 089 01 Svidník, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom D. H., nar. 28.X.XXX, P. H., nar. X.X.XXXX a D. H., nar. X.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov ako kolíznym opatrovníkom, takto

### r o z h o d o l :

Manželstvo účastníkov konania, navrhovateľky P. D. H., nar. XX.X.XXXX a odporcu H. H., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev P. úradu X., vo zväzku 8, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom D. H., nar. XX.X.XXXX, P. H., nar. X.X.XXXX a D. H., nar. X.X.XXXX s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Z v e r u j e maloleté deti D. H., nar. XX.X.XXXX, P. H., nar. X.X.XXXX a D. H., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky maloletých D. H., nar. XX.X.XXXX.

U s t a n o v u j e navrhovateľku - matku maloletých D. H., nar. XX.X.XXXX zastupovaním maloletých detí a spravovaním ich majetku.

6P/2/2014

-2-

Odporca - otec maloletých detí H. H., nar. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletých D. H., nar. XX.X.XXXX, P. H., nar. X.X.XXXX a D. H., nar. X.X.XXXX na každého z nich výživným mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva do budúca pod následkami výkonu rozhodnutia.

Otec maloletých detí H. H., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi počas školského roka každý párný víkend v roku v čase od piatka od 17.00 hod. do nedele do 15.00 hod., počas letných prázdnin od 1.7. od 10.00 hod. do 15.7. do 20.00 hod. a od 1.8. od 10.00 hod. do 15.8. do 20.00 hod., počas jarných prázdnin od pondelka od 10.00 hod. do stredy do 20.00 hod., počas Vianočných sviatkov v nepárnom roku od 23.12. od 10.00 hod. do 27.12. do 20.00 hod., v párnom roku od 30.12. od 10.00 hod. do 2.1. do 20.00 hod. a počas Veľkonočných sviatkov v každom nepárnom roku od štvrtka od 10.00 hod. do utorka do 15.00 hod.

Obaja rodičia sú povinní v prípade, že styk sa z vážnych dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr v lehote 24 hodín pred začatím styku.

Matka je povinná maloleté deti k styku riadne pripraviť a v dohodnutý čas ich odovzdať otcovi. Otec maloleté prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 20.1.2014 domáhala rozvodu manželstva s odporcom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom D. H., nar. XX.X.XXXX, P. H., nar. X.X.XXXX a D. H., nar. 4.4.2008.

Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzavrela dňa XX.X.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev P. úradu X., vo zväzku 8, ročník XXXX, na strane XXX. U oboch ide o prvé manželstvo. Z manželstva sa narodili tri deti a to D. H., nar. XX.X.XXXX, P. H., nar. X.X.XXXX a D. H., nar. X.X.XXXX. P. uzavrela asi po ročnej známosti, bola tehotná, avšak manželstvo uzatvorila z lásky. Spočiatku bolo manželstvo usporiadané a vcelku dobré, prvá veľká kríza nastala niekedy v roku 2002. V tom čase odporca pracoval v C. republike a navrhovateľka sa dozvedela o nevere odporcu. K tejto nevere sa odporca aj priznal. Navrhovateľka odporcovi túto neveru odpustila a žili usporiadaným životom ďalej. Okrem nevery sa v manželstve vyskytli aj iné problémy. Odporca chodil z práce opitý a bol agresívny. V roku 2008 odporca navrhovateľku znova podviedol a túto neveru ťažko znášala, avšak aj túto neveru mu odpustila. V novembri 2013 odporca začal chodiť domov opitý a priznal sa navrhovateľke, že

6P/2/2014

-3-

chce sa rozvieť, domov chodil len prespať, väčšinou opitý. Asi po dvoch týždňoch si zbalil niektoré svoje veci a odišiel. S odporcom sa o rozvode rozprávala, odporca sa vyjadril, že s návrhom na rozvod súhlasí. Uviedla, že manželstvo je v dôsledku vzájomného odcudzenia len formálnym zväzkom. S odporcom prakticky spolu nežijú a nemožno očakávať ani obnovenie manželského spolužitia. Manželstvo tak neplní ani jednu zo spoločenských funkcií, ktoré by plniť malo a preto navrhuje, aby súd manželstvo rozviedol.

Odporca na pojednávaní s rozvodom manželstva súhlasil. Nesúhlasil však s príčinou rozpadu manželstva, ktorú uviedla navrhovateľka. Čo sa týka príčiny rozpadu manželstva, že jej bol počas celého manželstva neverný, toto nie je pravdou, bol neverný svojej manželke dvakrát. O týchto neverách navrhovateľka vedela a tieto nevery mu aj odpustila a žili ďalej. Po narodení dvojčiat kúpili rodinný dom na E. ulici v X.. Všetok nábytok do domu vyrobil sám, pretože mal stolársku dielňu. Do domu sa nasťahovali rodičia manželky, prepísali dom na nich s tým, že oni budú bývať hore a rodičia navrhovateľky dole. Svokrovci platili inkaso a oni platili úver, ktorý zobrali na dom. Potom mu stolárska dielňa vyhorela, zostal na mizine a následne na to spadol, mal úraz, z ktorého má vážne zdravotné problémy. Momentálne

je na čiastočnom invalidnom dôchodku. V novembri 2013 prišla za ním navrhovateľka a povedala mu, že ona ďalej už nevládze s ním žiť, že nebude a že sa chce rozviesť. On jej na to povedal, že nech podá návrh na rozvod a že sa rozvedú. Potom to chcela odvolať, ale on s tým už nesúhlasil. Odvtedy už manželstvo prestalo plniť funkcie manželstva. Intímne sa nestýkajú, navrhovateľka má priateľa. Je pravdou, že už teraz má aj on priateľku, u ktorej sa prechodne sa zdržiava. Ich manželstvo už zmysel nemá a preto navrhol tiež, aby súd manželstvo rozviedol.

Na pojednávaní konanom dňa 21.10.2014 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov a títo sa vzdali práva podať odvolanie.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi

manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

6P/2/2014

-4-

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už dlhú dobu, manželia nežijú v spoločnej domácnosti a tak došlo k úplnému citovému odcudzeniu účastníkov konania. Manželia obnoviť manželské spoluzitie nechcú. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu.

Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že neide o krátkodobý nesúlad medzi manželmi a preto podľa § 23 Zákona o rodine súd toto manželstvo rozviedol.

Podľa § 113 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinnosti možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 62 ods.1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred ostatnými pohľadávkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6P/2/2014

-5-

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy,

ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd ďalej upravil výkon rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom D. H., nar. XX.X.XXXX, P. H., nar. X.X.XXXX a D. H., nar. X.X.XXXX tak, že schválil dohodu rodičov, na základe ktorej maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky maloletej, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, s čím súhlasil aj odporca a kolízny opatrovník, odporca - otec maloletých sa zaviazal prispievať na výživu maloletých tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a upravil aj styk otca s maloletými deťmi tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Súd im náhradu trov konania môže priznať, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Uvedené predpoklady pre priznanie náhrady trov konania v prejednávanej veci nie sú splnené.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

písomného doručenia na tunajšom súde, po jeho vyhlásení sa však

účastníci tohto práva výslovne vzdali.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde, po jeho vyhlásení sa však účastníci tohto práva výslovne vzdali.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.