

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5P/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914206682
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914206682.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. Y., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky E. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX/X, I. a otca R. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X. XX, I., maloleté dieťa bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, o návrhu matky na zvýšenie výživného a o návrhu otca na zníženie výživného k maloletej, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na zvýšenie výživného **z a m i e t a .**

Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.09.2014 matka dieťaťa žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloletú R. zo sumy 85 eur mesačne, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 7P/71/2012-37 zo dňa 04.10.2012, na sumu 150 eur mesačne z dôvodu, že matka dieťaťa poberá len dávku v hmotnej núdzi 72 eur, prídavky na dve deti 46 eur a výživné na jedno dieťa 85 eur, na druhé dieťa 50 eur mesačne, iný príjem nemá, finančne jej pomáha rodina, sestry a brat ako aj najstarší 33 ročný syn. S otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, otec dieťaťa jej výživné platil cestou exekútora, posledne jej však zaslal výživné na starý účet, jeho vinnou prišli o 170 eur za dva mesiace júl a august, lebo nechcel úmyselne prehlásiť výživné na dcérin účet. Za dva a pol roka má s otcom dieťaťa, iba nezhody z jeho strany, nedodržia rozhodnutie súdu o úprave stretávania. S maloletou dcérou býva v podnájme ako aj s druhou dcérou vo veku 15 rokov a synom vo veku 18 rokov, za nájom platia 200 eur mesačne, pôžičky a splátky 80 eur, telefón 5 eur, lieky pre matku dieťaťa 10 eur mesačne, komunálny odpad 62 eur ročne. S dcérou navštevuje psychológa a psychiatra, čo si vyžaduje poplatky ako aj výdavky za bežné lieky. Dcéra má 6 rokov, navštevuje predškolské zariadenie, čím vznikli ďalšie výdavky na ošatenie a na úhradu poplatkov za škôlku. V októbri odchádza na pobyt do O., čo bude stáť tiež finančné prostriedky.

Matka dieťaťa vo svojej výpovedi na pojednávaní zotrvala na písomne podanom návrhu ako aj na dôvodoch v ňom uvádzaných, poukázala na vek maloletej, ktorá navštevuje materskú školu, navštevuje aj ambulanciu Klinickej psychológie pre deti a dospelých a psychiatra. Zo strany otca bolo udanie, že maloletá je v domácnosti matky sexuálne zneužívaná, ani vyšetrovaním sa však nič nepreukázalo, dieťa má však z toho problémy, a preto musia navštevovať psychiatra. Za terapiu hrou sa uhrádzalo 15 eur, u detského psychológa MUDr. V. 12 eur, taktiež aj u MUDr. R.. V súčasnosti jej otec posielal peniaze pravidelne na účet, ktorý mu označila, avšak nie vždy prídu peniaze k 15. dňu, niekedy 19.dňa v mesiaci,

niekedy 17.dňa v mesiaci. Matka dieťaťa býva v jednoizbovom byte s maloletou dcérou R. ako aj s dcérou O. vo veku 15 rokov, ktorá navštevuje základnú školu na ulici T. v Ružomberku, ako aj so synom E. vo veku 19 rokov, ktorý bol vo výkone väzby, teraz je prepustený avšak je bez práce a nemá žiaden príjem. Za užívanie bytu uhrádzajú platbu 200 eur mesačne, v tom je zahrnuté aj bývanie, energia, voda, teplo. Na maloletú dcéru O. vo veku 15 rokov jej otec prispieva výživným vo výške 50 eur mesačne. Otec maloletej R. nad rámec výživného neprispieva žiadnou čiastkou, nedodržiava úpravu stretávania obsiahnutú v rozhodnutí súdu. Matka platí maloletej R. mesačne škôlku 18,20 eur, plus hygienické potreby a ďalšie výdavky. Matka dieťaťa má ešte ďalších dvoch synov, a to J. vo veku XX rokov vo veku XX rokov, ktorý má však vlastné bývanie a syn J. býva pri ňom, avšak matku s deťmi navštevuje a niekedy u nej aj prespí.

Otec dieťaťa v písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 09.10.2014 ako aj vo svojej výpovedi na pojednávaní s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil, zároveň požiadal o zníženie výživného, a to so sumy 85 eur mesačne na sumu 65 eur mesačne. Potvrdil, že s matkou dieťaťa má nezhody, avšak snaží sa spory riešiť a konflikty nevyhrocovať, snaží sa riadne platiť stanovené výživné, aby byt v pravidelnom kontakte s maloletou podľa rozhodnutia súdu, aj keď matka dieťaťa mu v tom opakovane v minulosti rôznym spôsobom bránila, pričom otec dieťaťa situáciu riešil aj v spolupráci s pracovníčkami oddelenia sociálnoprávnej ochrany na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku. Maloletá chodila do jeho domácnosti často chorá, s kiahňami, kašeľ, nádcha, mala vši a naposledy šarlach. Rozhodol sa, že bude maloletú pravidelne navštevovať, ale nebude si ju brávať k sebe domov. Pokiaľ ide o výživné, ktoré uhrádza vo výške 85 eur mesačne, dlh na výživnom uhradil a vždy prejavoval záujem o riadne platenie bežného výživného, z tohto dôvodu bola exekúcia zastavená v máji 2014. Pokiaľ peniaze dvakrát poslal na starý účet matky dieťaťa aj jeho vinnou mala prísť matka o 170 eur, išlo o účet, ktorý mala matka dieťaťa zablokovaný exekútorom, čo však nie je vina otca dieťaťa, navyše v danom čase ani nemal vedomosť, že tento účet je zablokovaný. Od septembra 2014 zasiela 85 eur mesačne na účet maloletej. Otec dieťaťa má okrem maloletej R. vyživovaciu povinnosť voči maloletému R. Y., nar. XX.XX.XXXX vo výške 50 eur mesačne, so svojou družkou X. I., matkou maloleteho R. Y., a jej šiestimi deťmi žijú v podnájme na ulici I. X. v I.. Je invalidný dôchodca, jeho mesačný príjem predstavuje 400,70 eur mesačne, za nájomné platí spolu so svojou družkou X. I. sumu 440 eur mesačne, otec dieťaťa prispieva za svoju osobu nájom vo výške 150 eur mesačne. Okrem toho splácajú úver, ktorý si museli vziať na práčku, a to po 19,03 eur mesačne. Zároveň pôžičku na opravu parkiet v prenajatom byte, po 51,44 eur mesačne. Na stravu a ostatné výdavky mu ostáva necelých 37 eur mesačne, v tejto situácii mu pomáha jeho matka a družka.

Matka dieťaťa s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila.

Kolízny opatrovník poukázal na riadnu starostlivosť zo strany matky o maloleté dieťa, nakoľko rodina je pravidelne sledovaná, domácnosť ani starostlivosť o dieťa nie je zanedbaná, neboli zistené ani v domácnosti matky, ale ani v domácnosti otca žiadne nedostatky. Kolízny opatrovník je v kontakte s detskou lekárkou maloleteho dieťaťa, a to MUDr. O., pričom taktiež neboli zistené žiadne nedostatky starostlivosti o dieťa. Pokiaľ ide o návrh matky na zvýšenie výživného, táto je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, pokiaľ poukazuje matka dieťaťa na svoje zdravotné problémy, v dôsledku ktorých si matka nemôže nájsť zamestnanie, zatiaľ žiadnym spôsobom tieto problémy nepreukázala ani nezdokladovala. Čo sa týka návrhu otca na zníženie výživného, nie je tu priestor na zníženie výživného, avšak rovnako ani na zvýšenie výživného zo strany matky dieťaťa.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/59/2014, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 7P/71/2012-37 zo dňa 04.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 01.11.2012 bolo uložené otcovi dieťaťa prispievať na výživu maloletej R. Y., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 85 eur mesačne vždy každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloleteho dieťaťa počnúc od 18.07.2012. V tom čase bola matka dieťaťa evidovaná ako osoba nachádzajúca sa v hmotnej núdzi, poberateľka dávky a príspevkov v hmotnej núdzi od 01.12.2011

naďalej vo výške 166,39 eur mesačne. Bývala v spoločnej domácnosti s maloletým 16. ročným synom E. a 13. ročnou dcérou O., ako aj s maloletou R..

Otec dieťaťa v tom čase nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ani mu nebola vyplácaná dávka v hmotnej núdzi, bol poberateľom invalidného dôchodku vo výške 382,80 eur mesačne, býval v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou X. I. a jej 6 maloletými deťmi. Jeho priateľka poberala rodičovský príspevok.

V súčasnosti maloletá R. navštevuje predškolské zariadenie, matka poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 88,60 eur mesačne (č.l. 8 spisu) ako aj prídavky na dve maloleté deti vo výške 47,03 eur mesačne (č.l. 9 spisu). Žije v spoločnej domácnosti s plnoletým synom E., nezamestnaným a s maloletou dcérou O. (vo veku 15.rokov), na ktorú jej biologický otec prispieva výživným vo výške 50 eur mesačne. R. s maloletou R. navštevuje D. klinickej psychológie v I. (č.l.35 spisu), chodí s maloletou R. na pravidelné stretnutia, terapia hrou do ambulancie detského psychiatra MUDr. R. V. (č.l. 36 spisu), pričom uvedená terapia je zo strany matky uhrádzaná, a to vo výške 15 eur, matka dieťaťa poukazuje na svoj nepriaznivý zdravotný stav (potvrdenie od lekára MUDr. B. R. zo dňa 02.09.2013, podľa ktorého matka má dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav a bude riešená pre uznanie invalidného dôchodku (č.l. 38 spisu).

Otec dieťaťa je osoba s ťažkým zdravotným postihnutím (č.l. 30 spisu), podľa potvrdenia o invalidite (č.l. 29 spisu), bol posúdený posudkovým lekárom dňa 20.09.2013 záverom, že bol uznaný invalidným s dátumom vzniku invalidity od 01.02.1999, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je viac ako 71 %.

Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne (č.l. 28) poberá invalidný dôchodok vo výške 400,70 eur mesačne. Otec dieťaťa žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou X. I. a jej 6 maloletými deťmi, má vyživovaciu povinnosť voči maloletému R. Y., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 7P/58/2013-36 zo dňa 03.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 09.09.2013 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa zaviazal otec dieťaťa prispievať na výživu maloletého R. Y., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 50 eur mesačne.

Podľa § 62 ods.1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine:

1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine:

1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zákon o rodine upravuje zákonné pravidlá pre určenie výšky výživného rodičov k deťom ako aj možnosť zmeny stanoveného výživného v prípade, že sa zmenia pomery, či už na strane oprávneného alebo povinného rodiča. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane dieťaťa, jednak na strane povinného rodiča. Rozhodujúce sú reálne zárobkové schopnosti a možnosti povinného rodiča, ktoré sú dané jeho subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, zdravotným stavom, vzdelaním, pracovnými skúsenosťami), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí primeraných vlastnostiam povinného rodiča. Výživné stanovuje súd podľa stavu, ktorý tu bol v čase rozhodovania. Po rozhodnutí môže dôjsť k zmene odôvodnených potrieb oprávneného, môže nastať i zmena v možnostiach a schopnostiach povinného. Ak sa tak stane, je možné previesť novú úpravu výšky výživného, a to buď jeho zvýšením alebo znížením.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného ako aj návrh otca na zníženie výživného na maloletú R. Y. nie je dôvodný. Súd má za preukázané, že od poslednej úpravy výživného, ktorá bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 7P/71/2012-37 zo dňa 04.10.2012, ktorým bolo uložené otcovi dieťaťa prispievať na výživu maloletej R. výživným vo výške 85 eur mesačne, počnúc od 18.07.2012, nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie alebo zníženie výživného. Zmena pomerov v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, sa rozumie výrazná zmena takých okolností na jednej alebo druhej strane, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, pričom musí ísť o zmenu trvalú, nie len prechodnú a musí ísť o zásadnú zmenu v tých okolnostiach, z ktorých sa vychádzalo pri poslednom rozhodovaní o výživnom. Preto v konaní o zvýšení alebo znížení výživného je potrebné porovnať pomery, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom s pomermi v čase rozhodovania súdu o návrhu na zmenu výživného. Pomery na strane matky dieťaťa sa nezmenili, je poberateľka dávky v hmotnej núdzi s tým, že jej odpadla vyživovacia povinnosť voči synovi E., pretrváva vyživovacia povinnosť voči maloletej dcére R. Y. ako aj voči dcére O. vo veku 15.rokov, na ktorú jej biologický otec prispieva výživným vo výške 50 eur mesačne.

Otcovi maloletej R. pribudla vyživovacia povinnosť voči maloletému R. Y., nar. XX.XX.XXXX, je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 400 eur mesačne. Obaja rodičia majú výdavky spojené so zabezpečením základných životných potrieb, a to chod domácnosti, strava, nájom, voda ako aj ďalšie poplatky.

Za daného stavu, súd má za to, že pomery, z ktorých sa vychádzalo pri predchádzajúcej úprave výživného sa nezmenili, takouto okolnosťou, ktorá by mala vplyv na zmenu rozhodnutia nemôže byť ani návšteva maloletej v predškolskom zariadení, nakoľko už v čase posledného rozhodovania o výživnom bola maloletá prijatá do predškolského zariadenia.

Na základe uvedeného súd potom návrh matky na zvýšenie výživného zamietol, rovnako zamietol i návrh otca na zníženie výživného na sumu 65 eur mesačne.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na §146 ods. 1 písm. a/ OSP

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).