

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/42/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113226588  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113226588.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa PPSK, s.r.o., so sídlom Adama Trajana 4834/27, 921 01 Piešťany, IČO: 46 345 531 proti odporcovi Z. X., H.. XX. XX. XXXX, R..Č.. C. K.. A. - N. XX, XXXX C., Š., o zaplatenie 250,-- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 215,-- Eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 13. 09. 2013 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh v zvyšnej časti z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 25. 09. 2013 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 250,- Eur, úroku vo výške 108,18 Eur, zmluvnej pokuty 52,50 Eur, úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 358,18 Eur od 13. 09. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 31. 10. 2011 bola medzi účastníkmi konania uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 300,- Eur. Poskytnuté finančné prostriedky sa odporca zaviazal vrátiť spolu s dohodnutým úrokom vo výške 195,-Eur, teda spolu 495,- Eur v12 splátkach po 41,25 Eur. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania so splácaním úveru, využil navrhovateľ svoje právo a dňa 27. 07. 2012 od zmluvy o spotrebiteľskom úvere odstúpil a požadoval od odporcu vrátenie dlžnej sumy vo výške 398,18 Eur, z toho nesplatená istina 275,- Eur, nesplatená alikvotná časť úroku (od poskytnutia úveru do dňa odstúpenia od zmluvy) vo výške 123,18 Eur. Odporca do podania návrhu na súd zaplatil 85,- Eur (45,- Eur pred odstúpením od zmluvy, 40,- Eur po odstúpení od zmluvy) započítanú navrhovateľom vo výške 50,- Eur na istinu a vo výške 35,- Eur na úrok v dôsledku čoho odporca dlží navrhovateľovi nesplatenú istinu vo výške 250,- Eur a nesplatenú alikvotnú časť úroku vo výške 108,18 Eur. Účastníci konania si v zmluve o spotrebiteľskom úvere dohodli pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti odporcu platiť splátky úveru podľa dohody zmluvnú pokutu, ktorú si navrhovateľ uplatnil a vyčíslil vo výške 52,50 Eur v zmysle § 544 ods. 1 OZ a §3a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Zároveň si navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 358,18 Eur (istina + zmluvný úrok) od 13. 09. 2013 do zaplatenia. Odporca dňa 22. 09. 2012 svoj záväzok voči navrhovateľovi uznal písomným uznaním dlhu v rozsahu 410,68 Eur, z toho istina 250,- Eur, úrok 108,18 Eur, zmluvná pokuta 52,50 Eur.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, počas konania súdu oznámil, že sa zdržiava v Q. Q. na adrese: K.. A. - N. XX, XXXX C., na ktorú adresu mu boli doručované písomnosti a tieto preberal.

Podľa článku 2 bod 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 Z.z. z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa článku 24 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto pravidlo sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 22.

V súlade s článkom 24 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, tunajší súd založil svoju právomoc na konanie v danej veci, keďže odporca ju nenamietal.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p., keďže hodnota sporu nedosiahla 1 000,- Eur, a teda jedná sa o drobný spor (§ 200ea O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 31. 10. 2011, odstúpením od zmluvy zo dňa 27. 07. 2012 s doručenkou, uznaním dlhu zo dňa 22. 09. 2012 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 31. 10. 2011 došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „zmluva“), medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom, ktorej predmetom bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške 300,- Eur v hotovosti pri podpise zmluvy, pri ročnej úrokovej sadzbe 65 %, RPMN 171,91 %, priemernej RPMN 45,11 %. Úver sa odporca zaviazal vrátiť v 12 mesačných splátkach á 41,25 Eur splatných k 30. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 30. 11. 2011 a konečnej splatnosti úveru dňa 30. 10. 2012. Mesačná splátka pozostáva zo splátky poskytnutej sumy a splátky dohodnutého úroku. Podľa čl. VIII bod 2 zmluvy, veriteľ má právo na zmluvnú pokutu vo výške a) 10 % zo sumy istiny v prípade omeškania dlžníka so splnením splátky v rozsahu 15 až 30 kalendárnych dní, b) 50 % zo sumy istiny v prípade, že dlžník je v omeškaní so splnením splátky o viac ako 30 kalendárnych dní.

Podľa čl. VIII bod 4 zmluvy, veriteľovi vznikne právo na zmluvnú pokutu za každú splátku v omeškaní samostatne, bez ohľadu na to, že už dlžníkovi vznikla povinnosť platiť zmluvnú pokutu za inú splátku.

Listom zo dňa 27. 07. 2012, doručeným odporcovi dňa 01. 08. 2012, navrhovateľ odstúpil od zmluvy ku dňu 25. 07. 2012 z dôvodu omeškania odporcu s vrátením viac než dvoch splátok, alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace s tým, že odporca je povinný vrátiť navrhovateľovi sumu poskytnutej pôžičky (300,- Eur) spolu s úrokom do dňa odstúpenia od zmluvy (143,18 Eur) zníženú o sumu poskytnutých plnení (45,- eur), t.j. sumu 398,18 Eur do 15. augusta 2012.

Podľa uznania dlhu zo dňa 22. 09. 2012, odporca uznal svoj dlh voči navrhovateľovi vo výške 410,68 Eur. Tento dlh predstavuje sumu, ktorú si požičal od navrhovateľa na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX. XX. XXXX spolu s ostatnými nárokmi zo zmluvy, z toho nezaplatená istina 250,- Eur, odmena za poskytnutie pôžičky 108,18 Eur, zmluvná pokuta 52,50 Eur.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho

prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je sčasti dôvodný. Medzi účastníkmi konania bola dňa 31. 10. 2011 uzatvorená úverová zmluva v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z., ktorá je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. OZ, keďže bola uzatvorená medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporcom ako spotrebiteľom, ktorý nemal možnosť obsah zmluvy individuálne ovplyvniť. Predmetom zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 300,- Eur v hotovosti pri podpise zmluvy, pri ročnej úrokovej sadzbe 65 %, RPMN 171,91 %, priemernej RPMN 45,11 %. Úver sa odporca zaviazal vrátiť v 12 mesačných splátkach á 41,25 Eur splatných k 30. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa

30. 11. 2011 a konečnej splatnosti úveru dňa 30. 10. 2012. Mesačná splátka pozostáva zo splátky poskytnutej sumy a splátky dohodnutého úroku.

Súd po preskúmaní zmluvy dospel k záveru, že má písomnú formu a obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.

Pokiaľ ide o ročnú úrokovú sadzbu úveru vo výške 65 % ročne, uvedená výška úroku je neprimerane vysoká, v rozpore s dobrými mravmi, a preto je táto časť zmluvy absolútne neplatná (§ 3 v spojení s § 39 OZ). V zmysle ustálenej praxe súdov úroky, ktoré prevyšujú viac ako dvojnásobok priemeru v bankách za porovnateľný úver, sú rozporné s dobrými mravmi (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/151/2013 zo dňa 25. 09. 2013). Podľa údajov Národnej banky Slovenska zverejnených na internete, boli v októbri 2011 spotrebiteľské úvery do 1 roka poskytované v priemere za úrok vo výške 14 % ročne v prípade domácností a v prípade nefinančných spoločností v priemere vo výške 4,8 % ročne. Rozpor s dobrými mravmi je v tomto prípade evidentný, keď dohodnutá ročná úroková sadzba je niekoľkokrát vyššia ako priemer v bankách za porovnateľný úver v čase uzatvorenia zmluvy.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, podľa čl. VIII bod 2 zmluvy, veriteľ má právo na zmluvnú pokutu vo výške a) 10 % zo sumy istiny v prípade omeškania dlžníka so splnením splátky v rozsahu 15 až 30 kalendárnych dní, b) 50 % zo sumy istiny v prípade, že dlžník je v omeškaní so splnením splátky o viac ako 30 kalendárnych dní. Podľa čl. VIII bod 4 zmluvy, veriteľovi vznikne právo na zmluvnú pokutu za každú splátku v omeškaní samostatne, bez ohľadu na to, že už dlžníkovi vznikla povinnosť platiť zmluvnú pokutu za inú splátku. Pre prípad omeškania dlžníka so splnením splátky, bola teda dohodnutá zmluvná pokuta 10% zo splátky v omeškaní, t.j. 120% ročne a ďalších 50 % z istiny pri omeškaní viac ako 30 dní. Takúto dohodu o zmluvnej pokute súd považuje za neprimerane vysokú a neplatnú (§ 53 ods. 4 písm. k) v spojení s § 53 ods. 5 OZ).

Keďže odporca porušil zmluvu tým, že svoj záväzok riadne a včas neplnil, využil navrhovateľ svoje právo zo zmluvy a listom zo dňa 27. 07. 2012 od zmluvy odstúpil a žiadal o vrátenie sumy 398,18 Eur (poskytnutá istina 300,- Eur + úrok do odstúpenia od zmluvy 143,18 Eur - plnenie odporcu 45,- Eur), do 15. 08. 2012. Po odstúpení od zmluvy odporca uhradil ešte 40,- Eur, preto podľa navrhovateľa jeho dlh predstavuje 358,18 Eur (z toho istina 250,- Eur, úrok 108,18 Eur) plus zmluvná pokuta 52,50 Eur a zákonný úrok z omeškania.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 48 ods. 1, 2 OZ, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa čl. VIII bod 6 zmluvy, veriteľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy a požadovať vrátenie dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak dlžník je v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo dlžník je v omeškaní s vrátením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa ustálenej judikatúry súdov, na účely posúdenia dôsledkov odstúpenia od zmluvy v úverovom právnom vzťahu, hoci je absolútnym obchodom, je potrebné aplikovať právnu úpravu obsiahnutú v Občianskom zákonníku (napr. rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/81/2012, 6Co 113/2010, 6Co 218/2012, 6Co 224/2012). Podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc, § 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezodôvodné obohatenie, náhrada škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 OZ). Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel od ustanovení Občianskeho zákonníka zaväzujú spotrebiteľa nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka, evidentne zhoršujú jeho postavenie. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa vrátane platenia úrokov napriek ich zrušeniu popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc postavenie spotrebiteľa zhoršuje (z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/35/2011 zo dňa 13. 09. 2012).

V danom prípade, je dohoda zmluvných strán v ustanovení čl. VIII ods. 6 zmluvy, podľa ktorého má odporca plniť zmluvné povinnosti (zmluvné úroky do odstúpenia) napriek odstúpeniu od zmluvy, pre odporcu ako spotrebiteľa nevýhodnejšia oproti úprave v § 48 v spojení s § 54 ods. 1 a § 457 OZ, preto je neplatná (§ 39 OZ).

Vzhľadom na vyššie uvedené dospel súd k záveru, že v dôsledku odstúpenia od úverovej zmluvy zo strany navrhovateľa, zmluva bola zrušená ex tunc, t.j. od začiatku v dôsledku čoho si zmluvné strany majú vrátiť navzájom poskytnuté plnenie. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 300,- Eur, z ktorého odporca uhradil 85,- Eur, preto dlh odporcu predstavuje 215,- Eur.

Po odstúpení od zmluvy odporca dňa 22. 09. 2012 uznal svoj záväzok voči navrhovateľovi vo výške 410,68 Eur z toho nesplatená istina 250,- Eur, úrok 108,18 Eur, zmluvná pokuta 52,50 Eur.

Podľa § 558 OZ, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má takého uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (účinného od 01. 05. 2014), orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Vzhľadom na procesný charakter citovaného ustanovenia, chýbajúce prechodné ustanovenia vo vzťahu k nemu, a skutočnosť, že navrhovateľom uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd ako orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy povinný ex offio skúmať, či neexistuje zákonný dôvod, ktorý bráni priznať plnenie navrhovateľa voči odporcovi.

Uznanie dlhu ako jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi zakladá vyvrátiteľnú právnu domnienku, že v čase uznania dlh existoval. Tento právny úkon okrem všeobecných náležitostí pre právne úkony (§ 34 a nasl.) musí mať písomnú formu, musí byť z neho zrejмый dôvod (kauza) vzniku pohľadávky, musí v ňom byť presne určená výška pohľadávky a napokon musí obsahovať aj prísľub dlžníka tento dlh zaplatiť. Uznaním dlhu však nevzniká nový záväzok. Na základe neho však dochádza k zastaveniu plynutia pôvodnej premlčacej doby a namiesto nej odo dňa, keď došlo k uznaniu, začne plynúť nová desaťročná premlčacia doba (§ 110 ods. 1). V súvislosti s predloženým uznaním dlhu súd poukazuje na skutočnosť, že uznať možno len záväzok, ktorý v čase uznania existoval. V konaní bolo preukázané, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bola v dôsledku odstúpenia od zmluvy zo strany navrhovateľa zrušená od začiatku, t.j. zmluvné strany si majú vrátiť navzájom poskytnuté plnenie. Aj v prípade, že by tomu tak nebolo, bola by zmluva o spotrebiteľskom úvere z vyššie uvedených dôvodov v časti zmluvných úrokov a zmluvnej pokuty neplatná. Odporca teda nemohol dňa 22. 09. 2012 platne uznať svoj dlh zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v časti zmluvných úrokov a zmluvnej pokuty, nakoľko

išlo o uznanie nedlhu. Súd preto na uznanie dlhu zo dňa 22. 09. 2012 v časti zmluvných úrokov vo výške 108,18 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 52,50 Eur neprihliadal.

Nakoľko bolo preukázané, že odporca z poskytnutej sumy 300,- Eur uhradil navrhovateľovi 85,- Eur, neuhradená zostala istina 215,- Eur. V konaní nebolo preukázané, že by odporca svoj záväzok v tejto časti splnil, preto súd návrhu v tejto časti vyhovel a vo zvyšnej časti (zmluvné úroky, zmluvná pokuta) návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom k tomu, že na strane odporcu došlo k porušeniu jeho povinnosti splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok riadne a včas, dostal sa do omeškania, preto navrhovateľovi vzniklo právo na úrok z omeškania. Odporca sa dostal do omeškania dňom nasledujúcim po dni, ktorý mu navrhovateľ v odstúpení od zmluvy na splnenie záväzku určil. Odstúpenie od zmluvy bolo odporcovi doručené dňa 01. 08. 2012, pričom dlžnú sumu mal zaplatiť do 15. 08. 2012, preto do omeškania sa dostal dňom 16. 08. 2012. K tomuto dátumu bol zákonný úrok z omeškania, stanovený v zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, vo výške 8,75% ročne. Nakoľko si navrhovateľ uplatnil nižší úrok z omeškania od neskoršieho dátumu, súd mu priznal úrok z omeškania v uplatnenom rozsahu, t.j. 8,5% ročne od 13. 09. 2013 do zaplataenia avšak iba z priznanej istiny 215,- Eur a vo zvyšnej časti príslušenstva návrh zamietol.

Vzhľadom na čiastočný úspech oboch účastníkov konania súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.