

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/121/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813216681
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813216681.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Y. B. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., Š. S. č. XXX/XX, zast. JUDr. Jozefom Hurtišom, advokátom so sídlom Prievidza, Hviezdoslavova 3 proti odporcovi v 1. rade PATRIOT GROUP, s.r.o. so sídlom Trenčín, Legionárska 7158/5, IČO: 45 407 657 a v 2. rade Y. J., bytom B. č. XXX, obaja zast. JUDr. Róbertom Faturom, advokátom so sídlom Centrum 18/23, Považská Bystrica, IČO: 37721640 o určenie neplatnosti zmlúv takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie meritórneho rozhodnutia, ktorým súd určí, že Zmluva o pôžičke zo dňa 2.7.2012, zo dňa 6.7.2012 a 10.7.2012, Zmluva o zriadení záložného práva zo dňa 2.7.2012 a kúpna zmluva zo dňa 7.2.2013 sú neplatné.

Návrh na začatie konania odôvodnil tým, že ako dlžník uzatvoril dňa 2.7.2012, dňa 6.7.2012 a 10.7.2012 s odporcom v 1.rade Zmluvu o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákona.

Na základe týchto zmlúv mal odporcovi v 1.rade uhradiť 1.400 eur, to znamená peňažnú pôžičku a 100 eur ako jednorazovú odmenu do 2.9.2012, sumu 2.300 eur, to znamená peňažnú pôžičku a 100 eur ako jednorazovú odmenu do 2.9.2012 a sumu 5.000 eur, to znamená peňažnú pôžičku a 500 eur ako jednorazovú odmenu do 10.9.2012.

Ďalej uviedol, že peniaze od odporcu v 1.rade si požičal na živobytie, na zaplatenie nájmu a platieb súvisiacich s užívaním bytu, lebo v tom čase bol v tiesni.

Odporca v 1.rade na zabezpečenie svojho záväzku s navrhovateľom uzatvoril Zmluvu o zriadení záložného práva na byt v jeho vlastníctve. Z titulu zabezpečovania záväzku uzatvoril dňa 28.9.2012 Dohodu o udelení vyplňovacieho práva a zmenky, kde vystupoval ako vystaviteľ.

Navrhovateľ uviedol, že iné finančné prostriedky od odporcu v 1.rade neprevzal, pričom odporca v 1.rade ho zámerne uviedol do omylu a fiktívne mu navyšoval dlh. Záložná zmluva zabezpečovala pohľadávky až do výšky 27.000 eur a o začatí výkonu záložného práva priamym predajom sa dozvedel listom zo dňa 5.9.2012 a 11.9.2012. Uviedol, že obsahu Záložnej zmluvy nerozumel, nebola s ním riadne prečítaná a najmä výkon záložného práva priamym predajom by nikdy nebol podpísal.

Ďalej uviedol, že odporca v 1.rade podniká bez oprávnenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov a Zmluva o úvere neobsahuje základné náležitosti zmluvy, ktoré by boli v súlade s § 52 a nasl. Občianskeho zákona a z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách

pre spotrebiteľov. Tvrdil, že v uvedených záväzkoch má právne postavenie spotrebiteľa a zmluvy o pôžičkách neobsahujú obligatórne náležitosti upravené v § 9, v § 7, v 4 z. č. 129/2010 Z. z..

Navrhovateľ zaplatil odporcovi v 1.rade vkladom na účet dňa 13.9.2012 sumu 5.600 eur. Hoci nesplnil svoj celý záväzok jednorázovo a v lehote stanovenej v zmluvách, považuje konanie odporcu v 1.rade za protiprávne tým, že realizoval výkon záložného práva priamym predajom s cieľom pripraviť ho o bývanie.

Ďalej uviedol, že viackrát sa kontaktoval s odporcom v 1.rade za účelom vyčíslenia aktuálnej dlžnej sumy s tým, že má finančné prostriedky na doplatenie dlžnej sumy, ale vyčíslenie zo strany odporcu v 1.rade bolo v sume 13.500 eur. Navrhovateľ spochybnil vyčíslenie tohto dlhu, preto podal návrh na neplatnosť zmlúv uvedených v petite návrhu.

Potvrdil, že odporca v 1.rade mu zaslal oznámenie o výkone záložného práva priamym predajom a doručil aj uvedené oznámenie príslušnej Správe katastra Prievidza. Domnieva sa, že realizácia predaja jeho bytu priamym predajom bola protiprávna a scudzená podvodným predajom.

Navrhovateľ týmto návrhom sa tiež domáhal o vydanie predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže odporcom v 1.a v 2.rade nakladať s nehnuteľnosťou, bytom č.D., vo vchode č. XX, na 2. poschodí v bytovom dome s. č. XXXXX na pozemku CKN 928 vedený ako zastavené plochy a nádvorcia vo veľkosti 727 m², spoluvlastnícky podiel k spoločným častiam a zariadeniam domu k pozemku vo výške 58/3773-itín a zakáže odporcom v 1. a v 2.rade nakladať s vyššie uvedenou nehnuteľnosťou a to akýmkoľvek spôsobom, t. j. prevádzať za iné osoby, zaťažovať v prospech iných osôb vecnými alebo inými právami a prenechávať do nájmu alebo výpožičky uvedenú nehnuteľnosť iným osobám po akúkoľvek dobu až do riadneho meritórneho rozhodnutia súdu vo veci samej v konaní o neplatnosť Zmluvy o pôžičky, Záložnej zmluvy, ako aj Kúpnej zmluvy pod V 516/2013.

Súd uznesením zo dňa 12.8.2013 návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.9.2013.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľ v návrhu neuviedol také skutkové okolnosti, ktoré by osvedčovali bezprostredne hroziace nebezpečenstvo vzniku značnej ujmy a tým aj potrebu dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Navrhovateľ v čase vydania predbežného opatrenia nebol vlastníkom bytu uvedenom v návrhu a vlastníkom tohto bytu bol odporca v 2.rade, ktorý bol zapísaný na LV č. XXXX Správa katastra Prievidza. Odporca v 1. rade nebol nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, pretože výkon záložného práva bol už realizovaný a byt bol prevedený do vlastníctva odporcu v 2.rade. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia by bol dôvodný vtedy, keď by odporca v 1.rade začal s výkonom záložného práva, alebo by výkon prebiehal, ale nie za situácie, že už je definitívne skončený. Ujma navrhovateľovi by hrozila len v čase, keď odporca v 1.rade realizoval záložné právo a keď bol vlastníkom bytu.

To bolo aj dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 8.2.2013 č. k. 4C 20/2013, ktorý návrh navrhovateľ vzal späť, v dôsledku čoho Krajský súd Trenčín pripustil späťvzatie a zrušil uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 8.2.2013 a konanie zastavil. Navrhovateľ si musel byť vedomý toho, keď vezme podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia späť v čase po vydaní uznesenia zo dňa 8.2.2013, v dôsledku čoho došlo k zastaveniu konania, že odporca v 1.rade bude realizovať výkon záložného práva podľa záložnej zmluvy zo dňa 2.7.2012 a tým stratí svoje vlastníctvo k predmetnému bytu.

V čase vydania predbežného opatrenia zo dňa 12.8.2013, ktorým súd návrh navrhovateľa zamietol, sa žiadny výkon záložného práva nerealizoval. Vlastníkom predmetného bytu bol odporca v 2.rade. Byt bol v čase tohto predbežného opatrenia prevedený na základe kúpnej zmluvy na odporcu v 2. rade, preto by bolo vydanie predbežného opatrenia bezpredmetné. Súd nemôže predbežným opatrením zasahovať do vlastníckeho práva odporcu v 2.rade ako súčasného vlastníka bytu a obmedziť ho vo výkone jeho práv, pretože uvedené nemá spojitosť so zabezpečením nároku navrhovateľa prostredníctvom predbežného opatrenia.

Súd z dôvodu, že navrhovateľ nemal k bytu žiadny vzťah, teda nebol vlastníkom a ani nájomcom tohto bytu, návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. V súvislosti s tým poukázal na § 70 odst. 1

z. č. 162/1995 Z. z. - o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších zmien a doplnkov, v zmysle ktorého údaje katastra sa považujú za hodnoverné a záväzné. To znamená, že navrhovateľ jednoznačne môže a má vychádzať z údajov, ktoré sú uvedené v katastri nehnuteľností, preto nemôže žiadať uloženie povinnosti odporcovi v 2.rade strieť zákaz nakladať s bytom spôsobom, ktorý uviedol v petíte návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, keďže odporca v 2.rade je vlastníkom sporného bytu.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 7.11.2013 doplnil návrh o určenie neplatnosti zmlúv a uviedol, že v čase, keď uzatvoril Zmluvu o pôžičke dňa 2.7.2013, v tento deň uzatvoril aj záložnú zmluvu, pričom považuje záložnú zmluvu za neplatnú z dôvodu, že v tejto zmluve sú zabezpečené všetky pohľadávky, ktoré vzniknú veriteľovi voči dlžníkovi v budúcnosti a to najviac do výšky 27.000 eur zo zmeniek, pôžičiek, uznaní záväzkov, notárskych zápisníc, pričom nie je jasne definované, nie je určité, o aké pohľadávky ide, keď mu bude poskytnutá pôžička, v akej výške a či vôbec bude záujem mu uvedenú sumu požičať. V tejto časti považuje zmluvu za neplatnú z dôvodu chýbajúcej náležitosti právneho úkonu, kde chýba vážnosť a sloboda, a prejav vôle. Zo strany navrhovateľa nebola vážna vôľa uzatvoriť zmluvu, nakoľko v čase uzavretia záložnej zmluvy nemal záujem si požičať viac finančných prostriedkov a nemal záujem ani vôľu uzatvárať ďalšie pôžičky. Jeho vôľa nebola slobodná, lebo zmluvu podpísal v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, lebo potreboval peniaze na jedlo. Keď už nemal peniaze, podpísal záložnú zmluvu. Zrozumiteľnosť prejavu vôle nie je vyjadrená, preto je právny úkon neplatný. Rovnako aj určitosť prejavu vôle je nejasný, lebo nie je jasne definované, aké pohľadávky v budúcnosti budú predmetom záložného práva, teda ide o vadný úkon.

To znamená, že v tejto časti je záložná zmluva neplatná od začiatku a všetky úkony z nej plynúce sú tiež neplatné od začiatku.

Poukázal na § 151s odst. 2 Občianskeho zákona, z ktorého je zrejmé, že súhlas na priamy predaj nehnuteľnosti alebo aj súhlas na dobrovoľnú dražbu bol daný len na prvú zmluvu o pôžičke, len na sumu 2.400 eur. Sumu 2.400 eur uhradil 13.9.2012, preto nebolo možné vykonať priamy predaj bez súhlasu záložcu z dôvodu akýchkoľvek ďalších pohľadávok. Pohľadávka zanikla splatením, zanikol aj súhlas na predaj nehnuteľnosti formou priameho predaja alebo dobrovoľnou dražbou. Kúpna zmluva je neplatná, lebo chýba základná zložka právneho úkonu, a to vôľa záložcu na priamy predaj a náležitosti subjektu.

Odporca v 1.rade žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť ako nedôvodný.

Uviedol, že navrhovateľ v návrhu uviedol, že od odporcu v 1.rade prevzal na základe troch zmlúv o pôžičke sumu 1.400 eur, 2.300 eur a 5.000 eur, pričom v tom čase nemal peniaze na živobytie. V časti, v ktorej navrhovateľ tvrdil, že predmetnú sumu nikdy neprevzal je podľa odporcu v 1. rade relevantným podkladom o ich prevzatí podpís navrhovateľa na všetkých zmluvách o pôžičke a to z dôvodu, že inštitút zmluvy o pôžičke spočíva v povinnosti veriteľa poskytnúť dlžníkovi pôžičku a povinnosti dlžníka túto sumu riadne a včas splatiť, ktorá skutočnosť prevzatia pôžičky navrhovateľa a povinnosť jej splatenia je deklarovaná aj v predmetných zmluvách o pôžičke. Zo strany odporcu v 1.rade bola navrhovateľovi riadne poskytnutá pôžička, teda splnil si svoju povinnosť, ale navrhovateľ ako dlžník si svoju povinnosť pôžičku riadne a včas splatiť nespĺnil. Táto skutočnosť je uvedená v uznesení vyšetrovateľa policajného zboru ČVS: ORP-501/OEK-PD-2013 zo dňa 13.9.2013, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ si od odporcu v 1.rade požičal nielen sumu uvedenú vyššie, ale aj sumu vo výške približne 18.400 eur, z ktorej vrátil 5.600 eur. Poverený príslušník PZ trestné stíhanie zastavil a odkázal poškodeného na náhradu škody v občianskoprávnom konaní.

Odporca v 1.rade spísal s navrhovateľom záložnú zmluvu dňa 2.7.2012 za účelom zabezpečenia pohľadávky pre prípad nesplnenia povinnosti zo strany navrhovateľa vrátiť požičanú sumu aj za účelom právnej istoty odporcu v 1.rade. Navrhovateľ záložnú zmluvu podpísal a táto spĺňa všetky náležitosti ustanovené právnymi predpismi. V prípade, ak navrhovateľ tejto zmluve neporozumel, tak ako to uvádza v žalobnom návrhu, bolo jeho oprávnením poradiť sa s právnym zástupcom, resp. inou osobou, ktorá by mu predmet a účel zmluvy vysvetlila.

V ustanovení § 151j Občianskeho zákona je stanovené akým spôsobom je záložný veriteľ oprávnený uspokojiť sa z predmetu záložného práva. V súvislosti s tým poukazuje na článok III., bod 1 druhý odsek záložnej zmluvy, záložný veriteľ je oprávnený uspokojiť svoju pohľadávku priamym predajom zálohy. V časti, v ktorej navrhovateľ poukazuje na nedostatok oprávnenia odporcu v 1. rade na predaj zálohy, tento konal v zmysle ustanovenia § 151m ods. 6 Občianskeho zákona.

V časti, v ktorej navrhovateľ uvádza, že v predmetnom vzťahu vystupoval ako spotrebiteľ, odporca v 1.rade poukazuje na skutočnosť, že predmetom zmluvy o pôžičke bolo poskytnutie pôžičky a nie poskytnutie úveru, z ktorého dôvodu sa na predmetný vzťah podľa neho nepoužijú ustanovenia ani právne predpisy o ochrane spotrebiteľa, ale výlučne časti právnych predpisov týkajúce sa zmluvných vzťahov.

V doplnenom návrhu navrhovateľ uvádza, že považuje záložnú zmluvu za neplatnú z dôvodu, že tento právny úkon nespĺňa všetky náležitosti právneho úkonu, ktoré si vyžaduje Občiansky zákon. V súvislosti s nedostatkom vážnosti vôle odporca v 1.rade poukazuje na právnu teóriu, v zmysle ktorej zmluva nie je vážna, ak predávajúci musel vyvolať právne následky, ktoré by inak v dôsledku prejavu takej vôle nastali. Samotnou skutočnosťou postupu zmlúv o pôžičke a prevzatie pôžičiek bolo s najväčšou pravdepodobnosťou hraničiace takmer s istotou navrhovateľovi zrejme, že účelom pôžičky je poskytnutie finančnej čiastky a jej vrátenie poskytovateľovi - veriteľovi, pričom povinnosť navrhovateľa túto finančnú čiastku vrátiť odporcovi v 1. rade bola zabezpečená záložnou zmluvou zo dňa 2.7.2012, ktorej účel bol riadne zmluvou vymedzený, z ktorého dôvodu právny následok, ktorý podpisom zmluvy navrhovateľ dosiahol musel byť tomuto známy.

V časti, v ktorej navrhovateľ tvrdí, že jeho vôľa nebola slobodná, dáva do pozornosti súdu, že v prípade, ak by bola záložná zmluva akýmkoľvek spôsobom obmedzená, musel by byť takto obmedzený účastník prinútený určitými prostriedkami (násilie, bezprávna vyhrážka) na účinnosti takéhoto prejavu vôle. Nedostatok prejavu vôle navrhovateľ výlučne poukazuje, pričom túto skutočnosť nepredložil žiadnymi dôkaznými prostriedkami, z ktorého dôvodu považuje odporca v 1.rade toto tvrdenie za zavádzajúce.

V čase, v ktorom navrhovateľ argumentuje nedostatkom zrozumiteľnosti, resp. určitosti prejavu vôle poukazuje na skutočnosť, že všetky zmluvy o pôžičke, ako aj samotná záložná zmluva, resp. kúpna zmluva bola riadne vyhotovená, majú všetky náležitosti a skutočnosť, že prejavy vôle zmluvných strán neboli žiadnym spôsobom obmedzené a tieto deklarovali svojím podpisom na konci zmluvy.

V časti, v ktorej navrhovateľ tvrdí, že pohľadávka nebola riadne špecifikovaná a išlo o budúcu pohľadávku, je z ustanovenia § 151s Občianskeho zákona zrejme, že záložným právom možno zabezpečiť aj pohľadávku, ktorá vznikne v budúcnosti.

Podľa odporcu v 1.rade sú tvrdenia navrhovateľa uvedené v žalobnom návrhu a jeho doplnenom návrhu ničím nepodložené a zavádzajúce. Navrhovateľ neplnil svoje povinnosti a neuhradil nájomné bytovému družstvu za služby spojené s užívaním bytu, ktoré musel vyplácať nový vlastník bytu - odporca v 2.rade, resp. tieto boli uhrádzané v rámci rozvrhu v konkurznom konaní.

Záverom tohto vyjadrenia uviedol, že navrhovateľ konkludentne viackrát svoj dlh uznal a zaviazal sa ho vyplatiť osobne, ako aj prostredníctvom tretích osôb, resp. blízkych osôb, ktorý dlh do dňa výkonu záložného práva nebol odporcovi navrhovateľom ani tretími osobami uhradený.

K výkonu záložného práva priamym predajom došlo až potom, ako bol navrhovateľ odporcom v 1.rade riadne a včas upovedomený o výkone záložného práva a následne bol záloh predaný odporcovi v 2.rade.

Právny zástupca navrhovateľa v záverečnej reči na poslednom pojednávaní konanom dňa 30.9.2014 žiadal súd o vyslovenie neplatnosti zmenky z 24.10.2012, z 28.9.2012, zmluvy o pôžičke z 10.7.2012, zmluvy o zriadení záložného práva a kúpnej zmluvy.

Podľa § 95 odst. 1 O.s.p., navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Podľa § 95 odst. 2 cit. zákona, súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia.

Súd na pojednávaní dňa 30.9.2014 za prítomnosti všetkých účastníkov konania procesným uznesením nepripustil zmenu návrhu tak, ako žiadal právny zástupca navrhovateľa s poukazom na to, že inštitút súhlasu súdu so zmenou návrhu je vedený zásadou hospodárnosti konania; súd preto zmenu nepripustí, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. V prípade nesúhlasu so zmenou návrhu je potom namieste podanie nového žalobného návrhu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, kde doposiaľ výsledky vykonaného dokazovania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu, súd návrh právneho zástupcu navrhovateľa na zmenu návrhu nepripustil. Súd nepripustenie zmeny návrhu odôvodnil aj tým, že návrh na určenie neplatnosti zmlúv bol podaný na okresný súd dňa 5.8.2013, vo veci boli určené štyri pojednávania, na ktorých navrhovateľ nenamietal neplatnosť zmienek. Súd dokazovanie v tomto smere ani nevedol.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, konateľa odporcu v 1. rade I. H., oboznámil listinné dôkazy - výpis z LV č.l. 8 - 10, zmluva o pôžičke č.l. 11-13, potvrdenie Prima banka č.l. 14, záložná zmluva č.l. 15-17, listina predložená navrhovateľom č.l. 18-19, oznámenie o začatí výkonu záložného práva č.l. 20-21, dohoda ... č.l. 22-23, zmenka č.l. 24 - 26, potvrdenie - príjmové doklady č.l. 27, 28, rozhodnutie správy katastra č.l. 29-30, dohoda ... č.l. 31 - 32, návrh na vklad č.l. 34-35, kúpna zmluva č.l. 36-41, uznesenie OS Prievidza č.l. 43-47, oznámenie navrhovateľa č.l. 52-54, LV č.l. XX - XX, uznesenie OS Prievidza č.l. 57, kúpna zmluva č.l. 62-65, dodatok č.l. 66 - 67, rozhodnutie správy katastra č.l. 68, uznesenie KS Trenčín č.l. 69-70, doplnenie návrhu navrhovateľom č.l. 78-81, vyjadrenie odporcu v 1.rade č.l. 99-101, príjmový doklad č.l. 105, zmenka č.l. 106, Prima banka č.l. 107, zmluva o pôžičke č.l. 108-123, záložná zmluva č.l. 124-127, uznesenie ORPZ Prievidza č.l. 128-131, oznámenie o nedoplatku č.l. 132, oznámenie navrhovateľa č.l. 134-136, zmenka č.l. 137-139, príjmový doklad č.l. 140, zmenka č.l. 141, príjmový doklad č.l. 142, uznanie záväzku č.l. 152, príjmový doklad č.l. 154, výpis z obchodného registra č.l. 156, výpis z LV č.l. 160, vysvedčenie navrhovateľa č.l. 166 - 170, list - e-mail predložený zástupkyňou odporcov č.l. 171-177, pripojený spis OS Prievidza 4C 20/2013, 9C 122/2013, predložené listiny zástupcom navrhovateľa č.l. 184 a zistil tento skutkový stav:

Z výsluchu navrhovateľa v čase prvého pojednávania dňa 24.6.2014 súd zistil, že býval v tom čase v spornom byte, kde má označený trvalý pobyt a kde sa fyzicky zdržiaval. V byte býval predtým s priateľkou, ktorá odišla. V byte mal sčasti bytové zariadenie. Nevedel uviesť súdu, či mu bolo doručené rozhodnutie o vypratání bytu.

Navrhovateľ po nahliadnutí do zmlúv o pôžičkách zo dňa 2.7.2012, 6.7.2012, 10.7.2012, záložnej zmluvy zo dňa 2.7.2012, dohody o udelení vyplňovacieho práva zo dňa 24.9.2012, po nahliadnutí do zmenky zo dňa 24.9.2012 na sumu 5.000 eur, zmenky zo dňa 6.8.2012 na sumu 1.000 eur a zmenky zo dňa 28.9.2012 na sumu 2.000 eur potvrdil, že ich podpísal. Rovnako aj po nahliadnutí do príjmového pokladničného dokladu zo dňa 2.7.2012 uviedol, že podpis na tomto doklade je jeho a prevzal uvedeného dňa sumu 2.300 eur. Tiež potvrdil, že podpísal svojim podpisom príjmový pokladničný doklad zo dňa 6.7.2012, ktorým prevzal sumu 1.400 eur. Po nahliadnutí do príjmového pokladničného dokladu zo dňa 10.7.2012 uviedol, že podpis na tomto doklade je jeho, ale sumu 5.000 eur neprevzal.

Navrhovateľ uviedol, že pôžičku vo výške 2.300 eur zo zmluvy o pôžičke zo dňa 2.7.2012, ktorú mal vrátiť do 2.9.2012, túto do termínu nevrátil. Rovnako aj peňažnú pôžičku zo zmluvy zo dňa 6.7.2012 vo výške 1.400 eur, ktorú mal vrátiť do 2.9.2012 nevrátil. Ďalšiu peňažnú pôžičku zo dňa 10.7.2012 vo výške 5.000 eur, ktorú mal vrátiť do 10.9.2012 nevrátil do tohto termínu.

Sumu 5.600 eur, ktorú odporcovi v 1.rade vrátil dňa 13.9.2012, zaplatil v peňažnom ústave Prima Banka na základe požiadavky odporcu v 1.rade. Túto sumu mu požičala matka.

Navrhovateľ uviedol, že si požičal od odporcu v 1.rade peniaze hlavne na nájomné, na živobytie a tiež kvôli kamarátom. Požičal si aj sumu 5.500 eur, išlo spolu o tri pôžičky. Túto pôžičku mu v roku 2013 nevrátil, lebo odporca v 1.rade chcel celkom vrátiť 13.500 eur. Navrhovateľ si od odporcu v 1.rade požičal peniaze na základe doporučenia jeho známej. Dve zmluvy o pôžičke podpísal v roku 2012 v Prievidzi a jednu zmluvu o pôžičke podpísal v Trenčíne. Zmluvu o záložnom práve podpísal v Prievidzi, ale domnieva sa, že si ju riadne neprečítal. Nikto ho nenútil, aby zmluvu o pôžičke podpísal, rovnako ho nikto nenútil podpísať zmluvu o záložnom práve. Potreboval peniaze, lebo mal dlhy a dlh na byte zaplatil z týchto pôžičiek. Zmluvy o pôžičke uzavrel vážne, chcel tieto peniaze odporcovi v 1.rade vrátiť. V roku 2012 nepracoval a poberal len dávku v hmotnej núdzi. Peniaze chcel vrátiť za pomoci matky a jeho rodiny.

Navrhovateľ sa domnieva, že odporca v 1.rade ho zámerne dostal do omylu, lebo byt bol predaný bez jeho vedomia a dlh na byte zaplatil. Nevedel uviesť súdu, či dostal oznámenie o začatí výkonu záložného práva a vedel, že vlastníkom jeho bytu je odporca v 2.rade. Nevedel uviesť s určitosťou, či má rozhodnutie o vypratání bytu.

Navrhovateľ tvrdil, že dohodu o uznaní záväzku nepodpísal.

Nevedel uviesť, prečo zobrať návrh na nariadenie predbežného opatrenia v roku 2013 späť, ktoré bolo vydané dňa 8.2.2013, v ktorom mal odporca v 1.rade zákaz nakladať s jeho bytom a zdržať sa výkonu záložného práva. Uviedol, že toto mu poradil konateľ odporcu v 1.rade K. ktorý mu okrem iného povedal, že po späťvzatí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia byt bude odblokovaný na katastri nehnuteľnosti. Presne nerozumel o čo ide, ale zobrať návrh na nariadenie predbežného opatrenia späť. Potvrdil, že podpis na späťvzatí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je jeho podpis. Pôvodne dlh vo vzťahu k odporcovi v 1.rade mala zaplatiť jeho známa pani K.á a tiež jeho matka a sestra, napokon k zaplateniu dlhu za neho nedošlo. Nevedel uviesť z akého dôvodu.

Navrhovateľ dlh na byte zaplatil len sčasti, potom nájomné už neplatil. V roku 2013 neplatil zálohy za elektrinu, v tomto roku nepracoval a nemal žiaden príjem. V roku 2014 tiež nemal žiaden príjem. Tvrdil, že si hľadá prácu a má základné vzdelanie. Naposledy pracoval v stavebnej firme. Mohol by bývať u svojej matky.

Navrhovateľ v čase posledného pojednávania dňa 30.9.2014 v byte nebýval asi mesiac a neplatil za byt inkaso.

Uviedol, že bol v Trenčíne za konateľom odporcu v 1.rade X. H., kde podpísal späťvzatie návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Toto bolo už dopredu pripravené a nevedel uviesť, kto napísal toto späťvzatie. Konateľ mu povedal, aby podpísal späťvzatie návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Nepamätal si, či ho konateľ odporcu v 1.rade poslal za odporcom v 2.rade ohľadne bytu.

Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že je potrebné posudzovať právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom v 1.rade podľa § 52 odst.1 Občianskeho zákona, teda ide o spotrebiteľskú zmluvu, kde navrhovateľ vystupuje ako občan a odporca v 1.rade ako podnikateľ. Poukázal tiež na osobnosť navrhovateľa, ktorý má len základné vzdelanie a už v 8. triede ZŠ mal štvorky. Tiež predložil súdu do súdneho spisu vysvedčenie zo SOU v Prievidzi, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ mal na vysvedčení štvorky a päťku. Vzhľadom na takéto výsledky v škole je potrebné ho aj takto posudzovať a prihliadnúť na jeho osobu.

Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmlúv uvedených v návrhu videl predovšetkým v tom, že bez rozhodnutia súdu nemôže navrhovateľ žiadať plnenie. Len na základe rozhodnutia súdu, ktoré bude pozitívne, navrhovateľ môže byť opäť vlastníkom sporného bytu. Poukázal na § 49 Občianskeho zákona a uviedol, že navrhovateľ uzatvoril zmluvy na základe nevýhodných podmienok a v tiesni. Mohol odstúpiť od týchto zmlúv, ale takýto úkon neurobil.

V záverečnej reči uviedol, že odporca v 1.rade je nebankový subjekt, ktorý má v predmete podnikania aj požičiavanie peňazí. Navrhovateľ je druhou stranou v tomto zmluvnom vzťahu a je v pozícii občana, preto súd by mal na túto skutočnosť prihliadnúť. Poukázal na dve zmenky na sumu 5.000 eur a 2.000 eur, vystavené 28.9.2012, pričom ku každej zmenke bola vyhotovená dohoda o vyplňovacom práve, teda ide o tzv. blankozmenku, ktorá mala byť vyplnená nie spôsobom ako to prezentoval konateľ

odporcu v 1.rade. Aj v dohode o vyplňovacom práve sa mala uviesť výška pôžičky, nie hneď pri podpise tejto zmenky. Výška pôžičky bola hneď v tejto zmenke uvedená. Takýto postup je v rozpore s § 10 z. č. 191/1950 Zb.. Navrhovateľ nikdy sumu 5.000 eur a 2.000 eur z týchto zmieniek neprevzal a preto považuje tieto zmenky za neplatné. Nikdy neprevzal peňažné pôžičky zo zmlúv a zo zmenky peniaze tiež neprevzal. Navrhovateľ uhradil odporcovi v 1.rade sumu 5.600 eur, teda dlh má voči nemu vysporiadaný. Hoci navrhovateľ už dlh voči odporcovi v 1.rade nemal, tento mu oznámil dňa 5.9.2012, že má dlh - tri pohľadávky, ktoré už ale zaplatil. Následne bol začatý výkon záložného práva dňa 11.9.2012, pričom pohľadávky boli splatné 10.9.2012. Následne dňa 17.9.2012 odporca v 1.rade oznámil navrhovateľovi nedoplatok na troch pohľadávkach, ktoré už ale neexistovali a ktoré už boli zaplatené. V súvislosti s tým poukázal na § 53 odst.4 písm. h/ Občianskeho zákona, v danom prípade ide o neprijateľnú podmienku zo strany odporcu v 1. rade, využitá v neprospech navrhovateľa ako spotrebiteľa. Aj uznanie záväzku je v rozpore so zákonom, lebo navrhovateľ mal dlh uhradený. Poukázal ďalej na ustanovenie § 53 odst.4 písm. r/, s/, k/, v/ a odst.10 a 11 Občianskeho zákona. Uviedol, že v konaní bolo preukázané, že dražba nebola v súlade so zákonom a nebola realizovaná ani podľa osobitných predpisov. Poukázal záverom na § 53 písm. b/, § 54 odst.1 a 2 Občianskeho zákona. Navrhovateľ bol ako spotrebiteľ hrubo poškodený a podvedený. Žiadal vysloviť neplatnosť zmenky z 24.10.2012, z 28.9.2012 a neplatnosť zmluvy o pôžičke z 10.7.2012, zmluvy o zriadení záložného práva a kúpnej zmluvy.

Právna zástupkyňa odporcov v priebehu konania uviedla, že tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé a zavádzajúce. Poukázala na späťvzatie návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktoré inicioval práve navrhovateľ a ktoré aj podpísal. Všetky zmluvy o pôžičke boli uzavreté z jeho strany slobodne a vážne, rovnako aj zmluva o záložnom práve. Navrhovateľ nepreukázal naliehavý právny záujem na určení neplatnosti týchto zmlúv, pričom mal k dispozícii všetky zmluvy, ktoré si mal prečítať.

V priebehu konania súdu predložila fotodokumentáciu sporného bytu, kde navrhovateľ už v septembri 2014 nebyval. Odporcovi v 2.rade sa podarilo ako vlastníkovi bytu vymeniť zámok a zistil, že byt je v dezolátnom stave, čo vidieť z fotodokumentácie. V byte sú pomaľované steny, odtrhnuté obkladačky v kuchyni. V byte sa stretávali, resp. ho navštevovali jeho kamaráti, užívali tam drogy, pilo sa v byte a susedia sa sťažovali, preto zasahovala polícia a odporca v 2.rade ako vlastník musel túto situáciu riešiť. O takomto správaní navrhovateľa predložila e-mail z 10.9.2014.

V záverečnej reči zástupca odporcov v 1. a v 2.rade uviedol, že vychádzal zo zásady iura novit uria poukazuje len na skutkový stav a to v nadväznosti na dokazovanie vykonané počas celého konania na tomto súde, v ktorom bolo jednoznačne preukázané, že navrhovateľ podpisoval všetky právne úkony, ktorých neplatnosť žiada žalobou vysloviť v slobodnej, vážnej a určitej vôli. V prípade, ak by navrhovateľ žiadal naďalej obývať tento byt, nedopustil by, aby sa byt dostal do stavu, v akom sa tento nachádza v súčasnosti. Poukázal na to, že navrhovateľ užíval byt bez toho, aby za byt platil nájom, resp. úhrady spojené za služby spojené s nájmom bytu. V súčasnosti má možnosť bývať u svojej matky. V celom konaní nepreukázal a ničím nezdôvodnil naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmlúv, ktorých neplatnosti sa žalobným návrhom domáha. K osobe navrhovateľa uviedol, že ak nemal dostatok vedomostí na podpis napádaných zmlúv, bol oprávnený a zároveň aj povinný si ku podpisu pribrať právnickú vzdelanú osobu tak, ako to vykonal aj na tomto pojednávaní. Nesúhlasil s rozšírením žalobného návrhu, tak ako to predniesol v záverečnej reči právny zástupca navrhovateľa, nakoľko mohol disponovať so žalobným návrhom počas celého konania. Aj samotné dokazovanie bolo medzičasom vyhlásené za skončené. V nadväznosti na uvedené žiadal žalobný návrh ako nedôvodný zamietnuť a uplatniť si i trovy konania.

Odporca v 2.rade ako vlastník bytu uviedol, že rozkaz na plnenie poskytol exekútorovi, ktorý má vo veci konať, lebo nemôže sa dostať do bytu, lebo tam býval navrhovateľ. V čase prvého pojednávania dňa 24.6.2014 nemal kľúč od bytu a navrhovateľ na neho zavolať políciu. Zaplatil za byt kúpnu cenu vo výške 19.800 eur. V čase, keď sa stal vlastníkom tohto bytu bol dlh na byte 800 eur, ktoré uhradil. K predbežnému opatreniu z roku 2013, ktorý návrh zobral navrhovateľ späť uviedol, že nevedel o vydaní predbežného opatrenia, nepísal ho a ani ho nikomu nediktoval. Túto listinu pozná len z korešpondencie, ktorú dostal ohľadom tohto bytu. Uviedol, že nepozná konateľa odporcu v 1.rade a nikdy sa s ním nestretol a nebol s ním v telefonickom kontakte. S navrhovateľom sa ohľadom predbežného opatrenia nestretol. O predaji bytu sa dozvedel z novin, kúpnu zmluvu podpísal v Trenčíne pred pánom

K. zástupcom odporcu v 1.rade. O kúpe bytu sa dohodol telefonicky so zamestnankyňou odporcu v 1.rade. Nepamätal si podrobnosti, lebo to bolo dávno. Nepamätal si, či v novinách bola uvedená kúpna cena. Trvalý pobyt má doposiaľ vo Valči a chce bývať v spornom byte. Kúpnu cenu mu povedala zamestnankyňa odporcu v 1.rade a táto korešpondovala s kúpnu cenou uvedenou v kúpnej zmluve. Kúpnu zmluvu si riadne prečítal, mal dostatok času a porozumel jej obsahu. Odporca v 2.rade pracuje ako profesionálny vojak v Martine, má priateľku, s ktorou má dieťa vo veku 7 rokov.

Z výsluchu konateľa odporcu v 1.rade súd zistil, že vedel o vydaní predbežného opatrenia v roku 2013. Navrhovateľ ho navštívil, keď byt bol prevedený kúpnu zmluvou na odporcu v 2.rade. Navrhovateľ mal záujem o tento byt a keď prišiel vo veci predbežného opatrenia poradil mu, aby navštívil odporcu v 2.rade, už vlastníka bytu a nech sa s ním dohodne. Vtedy mu navrhovateľ tvrdil, že zabezpečí peniaze, lebo chce byť vlastníkom bytu aj naďalej a chcel by odkúpiť byt od odporcu v 2.rade. Nepamätal si, či si prečítal predbežné opatrenie, ale vedel, čo bolo jeho obsahom. Nevedel uviesť súdu, či išiel navrhovateľ za odporcom v 2.rade v tejto veci. Tiež nevedel, či poradil niekto navrhovateľovi, aby zobral návrh na vydanie predbežného opatrenia späť. Konateľ zistil z výpisu z listu vlastníctva, že navrhovateľ zobral návrh na vydanie predbežného opatrenia späť. Tvrdil, že späťvzatie návrhu nenapísal za navrhovateľa, obsah mu nediktoval. Uviedol, že súhlas so späťvzatím návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podpísal. Pre odporcu v 1.rade súhlas so späťvzatím návrhu na vydanie predbežného opatrenia vo vzťahu k nehnuteľnosti nemal žiadny význam a nemal dôvod, aby tento súhlas nedal. Naviac navrhovateľ sa chcel dohodnúť ohľadom sporného bytu s odporcom v 2.rade. Nevedel uviesť, či mal navrhovateľ v tom čase dlh voči odporcovi v 1.rade. Z predaja bytu boli uhradené dlhy navrhovateľa vo vzťahu k odporcovi v 1.rade. Konateľ sa stretol s navrhovateľom 7 až 8-krát a vnímal ho ako osobu pracujúcu v Nemecku so zárobkom 2.000 eur. Domnieval sa, že navrhovateľ pôžičky vráti, keď pracuje v zahraničí. Odporca v 1.rade požičal navrhovateľovi 13.000 až 15.000 eur. Navrhovateľ uhradil 2 až 3 pôžičky, bolo to 2.500 eur, 1.500 eur a 2.000 eur. Navrhovateľovi ako jeden zo spôsobov vyriešenia sporu ohľadom bytu bolo aj späťvzatie návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Informoval ho, keď zoberie návrh späť, byt kataster nehnuteľnosti odblokuje. Potvrdil, že navrhovateľ vrátil 13.9.2012 sumu 5.600 eur, išlo o platbu v Prima Banke. Záložnú zmluvu rovnako podpísal konateľ spoločnosti a tiež podpísal uznanie záväzku 2.7.2012. Navrhovateľovi boli poskytnuté viaceré pôžičky. K zmenkám uviedol, že sú predtlačené a zrejme ich vyplňovala jeho asistentka na jeho pokyn, aby doplnila sumu a potom predložila navrhovateľovi na podpis. Konateľ podpísal aj dohodu o udelení vyplňovacieho práva. Podpísal aj listinu - oznámenie o začatí výkonu záložného práva z 5.9.2012 a z 11.9.2012 adresované navrhovateľovi. Nevedel uviesť prečo navrhovateľovi poskytl ďalšie peniaze po 11.9.2012, teda po upovedomení o začatí výkonu záložného práva na základe zmienok z 20.9. a z 24.9.2012. Navrhovateľ tvrdil, že má podnikateľský zámer v Nemecku a potrebuje peniaze pre rodinu. Keďže odporca v 1.rade mal zabezpečené pôžičky záložným právom, nevidel v tom problém. Navrhovateľ slúbil, že peniaze vráti. Navrhovateľ podal trestné oznámenie na políciu, ale bolo preukázané, že skutok tak, ako ho opísal navrhovateľ sa nestal.

Zmluvu o pôžičke uzatvoril veriteľ PATRIOT GROUP s.r.o. so sídlom Trenčín (odporca v 1.rade) a dlžník Y. B., bytom V. (navrhovateľ) dňa 2.7.2012 podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákona. Predmetom tejto zmluvy je pôžička peňazí v sume 2.300 eur, ktorú veriteľ prenechal dlžníkovi a dlžník pôžičku prevzal. Zaviazal sa vrátiť pôžičku do 2 mesiacov, t. j. do 2.9.2012. Zmluvné strany si dohodli jednorazovú odmenu vo výške 100 eur. Dlžník potvrdil svojím podpisom prevzatie pôžičky vo výške 2.300 eur. Okrem pôžičky sa zaviazal aj vrátiť odmenu vo výške 100 eur, tiež do 2.9.2012. Zmluva o pôžičke je opatrená podpisom konateľa odporcu v 1.rade X. H. a navrhovateľom Y. B..

Ďalšiu zmluvu o pôžičke uzatvoril veriteľ PATRIOT GROUP s.r.o. a dlžník Y. B. dňa 6.7.2012. Predmetom tejto zmluvy bola pôžička v sume 1.400 eur poskytnutá veriteľom dlžníkovi, ktorý sa zaviazal vrátiť pôžičku do 2.9.2012. Zmluvné strany si dohodli jednorazovú odmenu vo výške 100 eur. Dlžník sa zaviazal vrátiť okrem pôžičky aj jednorazovú odmenu vo výške 100 eur do 2.9.2012. Aj táto zmluva je opatrená podpismi konateľa odporcu v 1.rade X. H. a navrhovateľom Y. B..

Odporca v 1.rade uzatvoril s navrhovateľom aj tretiu Zmluvu o pôžičke dňa 10.7.2012, predmetom ktorej bola pôžička v sume 5.000 eur poskytnutá veriteľom dlžníkovi. Dlžník sa zaviazal vrátiť túto pôžičku do 2 mesiacov, t. j. do 10.9.2012. Navrhovateľ potvrdil prevzatie pôžičky dňom podpísania tejto zmluvy.

Dlžník sa zaviazal vrátiť aj odmenu vo výške 500 eur do 10.9.2012. Aj táto zmluva je opatrená podpisom konateľa odporcu v 1.rade X. H. a navrhovateľom.

Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 2.7.2012 vyplýva /č.l.154/, že navrhovateľ prevzal sumu 2.300 eur, čo potvrdil svojím podpisom. Z ďalšieho príjmového pokladničného dokladu z 24.9.2012 / č.l.138/ vyplýva, že navrhovateľ prevzal sumu 5.000 eur, čo potvrdil svojím podpisom. Z ďalšieho príjmového pokladničného dokladu vyplýva, že navrhovateľ prevzal dňa 28.9.2012 /č.l. 140/ sumu 2.000 eur, čo potvrdil svojím podpisom a z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 6.8.2012 vyplýva / č.l.142/, že navrhovateľ prevzal sumu 1.000 eur, čo potvrdil svojím podpisom. Z ďalšieho príjmového pokladničného dokladu z 10.7.2012 vyplýva /č.l. 116/, že navrhovateľ prevzal sumu 5.500 eur, čo potvrdil svojím podpisom.

Navrhovateľ vložil na účet odporcu v 1.rade v peňažnom ústave V. Banka sumu 5.600 eur dňa 13.9.2012, o čom svedčí potvrdenie o vklade /č.l. 189/.

Dňa 2.7.2012, teda v deň uzatvorenia prvej zmluvy o pôžičke uzatvoril odporca v 1.rade ako záložný veriteľ a navrhovateľ ako záložca záložnú zmluvu podľa § 151a až 151g Občianskeho zákona. Z obsahu tejto zmluvy vyplýva, že záložný veriteľ /odporca v 1.rade/ požičal záložcovi /navrhovateľovi/ ako dlžníkovi peniaze vo výške 2.300 eur, ktoré sa zaviazal vrátiť v uznaní záväzku zo dňa 2.7.2012 aj s jednorazovou odmenou vo výške 100 eur záložnému veriteľovi do 2.9.2012. Záložca svoj dlh voči záložnému veriteľovi čo do dôvodu aj výšky uznal v článku II. uznania záväzku zo dňa 2.7.2012. Predmetom tejto záložnej zmluvy je okrem zabezpečenia pohľadávky špecifikovanej v predchádzajúcom bode zmluvy tiež zabezpečenie všetkých pohľadávok, ktoré vzniknú veriteľovi voči dlžníkovi v budúcnosti, a to najviac do výšky 27.000 eur zo zmeniek, pôžičiek, uznání záväzkov a notárskych zápisníc a podobne. Predmetom tohto zálohu je byt záložcu, ktorého je výlučným vlastníkom. Ide o byt špecifikovaný v predmete v článku II. v tejto zmluve, v bode 3. Ide o byt č. X-ín na X. poschodí, vo vchode č. 15 bytového domu s. č. XX/XXXX-ínpostavené na parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 727 m² a zodpovedajúceho spoluvlastníckeho podielu 58/3773-ín na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a na pozemku, všetko nachádzajúce sa v k. ú. X.X.XXXX zapísané v LV č. XXXX Správy katastra Prievidza. Na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa voči dlžníkovi v zmysle uznania záväzku zo dňa 2.7.2012 týmto záložca v zmysle § 151a a nasl. OZ zriadil záložné právo v prospech záložného veriteľa, ktorý toto právo prijíma a to k bytu uvedenému vyššie. Záložná zmluva je opatrená podpisom konateľa odporcu v 1.rade JX.rade). a navrhovateľa.

Dňa 7.2.2013 uzatvoril predávajúci X.rade) B. /navrhovateľ/, v mene ktorého konal v zmysle ustanovenia § 151m odst.6 Občianskeho zákona záložný veriteľ PATRIOT GROUP s.r.o. ako záložný veriteľ, (odporca v 1.rade) a kupujúci Y. J., bytom B. XXX (odporca v 2.rade) kúpnu zmluvu. Z kúpnej zmluvy vyplýva, že predávajúci má v zmysle záložnej zmluvy zo dňa 2.7.2012 a zápisu v katastri nehnuteľnosti pod V 2919/2012 záložné právo k nehnuteľnostiam na zápise dlžníka - navrhovateľa, ide o byt presne uvedený v článku II. tejto zmluvy. Záložné právo predávajúceho bolo zriadené na zabezpečenie pohľadávky veriteľa vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke zo dňa 2.7.2012, ktorú dlžník uznal v uznaní záväzku zo dňa 2.7.2012, ako aj všetkých budúcich pohľadávok, najviac do výšky 27.000 eur. Predávajúci mal voči dlžníkovi pohľadávky spolu vo výške 13.500 eur, t. j. istina + príslušenstvo, ktorú dlžník predávajúcemu nezaplatil. Pohľadávka vznikla na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 10.7.2012 vo výške 5.500 eur, zmenky zo dňa 6.8.2012 vo výške 1.000 eur, zmenky zo dňa 28.9.2012 vo výške 2.00 eur a zmenky zo dňa 24.9.2012 vo výške 5.000 eur. V dôsledku nesplnenia zabezpečeného záväzku dlžníkom začal predávajúci ako záložný veriteľ výkon záložného práva a to formou riadneho predaja v zmysle ustanovenia § 151j a nasl. Občianskeho zákona v spojení s ustanovením článku II. záložnej zmluvy zo dňa 2.7.2012, ktorú skutočnosť v zmysle ustanovenia § 151 OZ oznámil dlžníkovi listom zo dňa 6.9.2012 a 12.9.2012. Listom zo dňa 17.9.2012 oznámil predávajúci dlžníkovi vyčíslenie dlžnej sumy a následne záložný veriteľ oznámil vyčíslenie dlžnej sumy právnomu zástupcovi navrhovateľovi a v rámci inzercie uverejnenej v Pardone zo dňa 11.1.2013 o predaji nehnuteľnosti tvoriacich záloh splnomocnenému zástupcovi záložného veriteľa bola určená ponuka Y. J. na kúpu predmetných nehnuteľností, ktorú záložný veriteľ prijal. Kúpna cena na predmetný byt je uvedená v článku VII. tejto zmluvy a činí 19.800 eur. Táto zmluva je opatrená podpisom za predávajúceho - zástupca záložného veriteľa - odporcu v 1. rade a odporcu v 2.rade ako kupujúceho.

Na základe rozhodnutia Správy katastra Prievidza zo dňa 17.6.2013 bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti k spornej nehnuteľnosti v prospech odporcu v 2.rade. Návrh na vklad

vlastníckeho práva podal odporca v 1.rade a odporca v 2.rade. Vklad vlastníckeho práva bol povolený pod číslom vkladu V 516/2013. Podľa rozdeľovníka, toto rozhodnutie sa doručilo navrhovateľovi, odporcovi v 1. a odporcovi v 2.rade.

Navrhovateľ uznal svoj záväzok, o čom svedčí listina uznanie záväzku č. 2052012 zo dňa 2.7.2012. Z obsahu tohto uznania záväzku, ktoré opatrili svojím podpisom navrhovateľ a konateľ odporcu v 1.rade vyplýva, že veriteľ - odporca v 1.rade poskytol dlžníkovi - navrhovateľovi na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 2.7.2012 finančné prostriedky. Dlžník uznal svoj záväzok voči veriteľovi. Dlžná čiastka tvorí istinu vo výške 2.300 eur a jednorazová odmena 100 eur. Dlžník sa v prípade porušenia tohto uznania záväzku zaviazal zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,25 % za každý deň omeškania odo dňa porušenia uznania záväzku. Dlžník podľa obsahu uznania záväzku uznal dlh čo do dôvodu, aj výšky a zaviazal sa ho uhradiť do 2.9.2012. Veriteľ a dlžník sa dohodli na zabezpečení dlhu, ktorý je predmetom tejto zmluvy o pôžičke zriadením záložného práva zo dňa 2.7.2012.

Odporca v 1.rade oznámil navrhovateľovi listom zo dňa 17.9.2012, že na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 2.7.2012, 6.7.2012 a zmenky zo dňa 21.8.2012 poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 2.300 eur, 1.400 eur a 1.700 eur odporcovi v 1.rade nevrátil. Po spísaní zmluvy o pôžičke zo dňa 2.7.2012 zároveň podpísal i uznanie dlhu dňa 2.7.2012, kde dlh uznal najviac do výšky 27.000 eur. Záložnou zmluvou zo dňa 2.7.2012 sa zriadilo v prospech odporcu v 1.rade ako veriteľa záložné právo na sporný byt. V tomto oznámení o nedoplatku odporca v 1.rade oznámil navrhovateľovi, ak dlh neuhradí, pristúpi k výkonu záložného práva v zmysle § 151g a nasl. Občianskeho zákona.

Navrhovateľ neplatil poplatky spojené s užívaním bytu, tento dlh vo výške 615,45 eur spoločnosti BYTOS s.r.o. uhradil odporca v 2.rade do pokladne tejto spoločnosti dňa 11.12.2013.

Odporca v 1.rade oznámil listom zo dňa 5.9.2012 navrhovateľovi začatie výkonu záložného práva na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 2.7.2012, v ktorom poskytol navrhovateľovi peňažnú pôžičku vo výške 2.300 eur, na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 6.7.2012 poskytol navrhovateľovi peňažnú pôžičku vo výške 1.400 eur a na základe zmenky zo dňa 21.8.2012 sumu 1.700 eur. Keď navrhovateľ odporcovi v 1.rade finančné prostriedky nevrátil, vyzval ho v oznámení, ak dlžnú sumu neuhradí, pristúpi bezodkladne k výkonu záložného práva v zmysle § 151j a nasl. Občianskeho zákona. Odporca v 1.rade zaslal navrhovateľovi aj ďalšie oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 11.9.2012, z obsahu ktorého vyplýva, že na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 10.7.2012, ktorou požičal navrhovateľovi sumu 5.000 eur a na základe zmenky zo dňa 6.8.2012 znejúcej na sumu 1.000 eur, ktoré finančné prostriedky odporcovi v 1.rade nevrátil, ak tieto neuhradí odporcovi v 1.rade, pristúpi k výkonu záložného práva.

Právny zástupca odporcov v 1. a v 2.rade oznámil navrhovateľovi listom zo dňa 12.2.2013 realizáciu výkonu záložného práva a použitie výťažku predaja zo záloh. Záložné právo sa malo realizovať na zabezpečenie pohľadávky vo výške 13.500 eur na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 10.7.2012, na základe ktorej odporca v 1.rade požičal navrhovateľovi sumu 5.500 eur, zmenky zo dňa 6.8.2012 znejúcej na sumu 1.000 eur, zmenky zo dňa 28.9.2012 znejúcej na sumu 2.000 eur a zmenky zo dňa 24.9.2012 znejúcej na sumu 5.000 eur. V dôsledku nesplnenia zabezpečeného záväzku v celkovej sume 13.500 eur záložný veriteľ pristúpil k výkonu záložného práva formou priameho predaja v zmysle § 151j a nasl. Občianskeho zákona v spojení s ustanovením článku II. záložnej zmluvy zo dňa 2.7.2012. Zároveň oznámil, že záloh, byt č.X.XXX,XX bol predaný kúpnu zmluvou dňa 7.2.2013 kupujúcemu Y. J., bytom B. XXX za sumu 19.800 eur. V tomto oznámení o realizácii záložného práva zároveň navrhovateľovi bolo oznámené, že z výťažku z predaja zálohu bola uhradená pohľadávka záložného veriteľa vo výške 5.757,79 eur, úroky z omeškania vo výške 2.257,79 eur, náklady spojené s výkonom záložného práva 2.893,02 eur a ďalšie náklady spojené s výkonom záložného práva vo výške 1.764,68 eur. Výťažok prevyšujúci zabezpečenú pohľadávku po odpočítaní vynaložených nákladov na výkon záložného práva v zmysle ustanovenia § 151m odst.10 Občianskeho zákona bol 1.149,19 eur.

Navrhovateľ súdu predložil zmenku vystavenú 24.9.2012, kde vystaviteľom je navrhovateľ znejúcu na sumu 5.000 eur. Zmenka je opatrená podpisom vystaviteľa. Ďalšia zmenka je vystavená v auguste 2012 /dátum vystavenia málo čitateľný/ znejúcu na sumu 1.000 eur; ďalšia zmenka vystavená 28.9.2012 znejúca na sumu 2.000 eur; ďalšia zmenka vystavená 21.8.2012 na sumu 1.700 eur. Tieto zmenky sú opatrené podpisom vystaviteľa - navrhovateľa.

Navrhovateľ a odporca v 1.rade uzatvorili dohodu o vyplňovacom práve uzavretú v zmysle z. č. 191/1950 Zb.. Predmetom tejto dohody je úprava vzájomných práv a povinností navrhovateľa ako dlžníka a odporcu v 1.rade ako veriteľa pri vyplnení blankozmenky vystavenej dlžníkom v prospech veriteľa pri podpísaní tejto dohody, ktorá slúži na zabezpečenie záväzkov dlžníka voči veriteľovi vznikajúce z predchádzajúceho ústneho dohovoru. Veriteľ a dlžník sa ďalej dohodli, že dlžník pri podpísaní tejto dohody vystaví v prospech veriteľa 1 ks vlastnej blankozmenky s neuvedením zmenkovej sumy a údaje zročnosti, ktorá bude slúžiť na zabezpečenie jeho prípadných záväzkov voči veriteľovi z ústnej dohody, vrátane všetkých jej príloh, zmien, dodatkov a doplnkov, ktoré môžu vzniknúť v rámci zmluvného vzťahu. Ak nastane takáto situácia uvedená v predchádzajúcom odseku je veriteľ oprávnený vyplniť dlžníkom vystavenej blankozmenke zmenkovú sumu, ktorej výška bude predstavovať dlžnú sumu, vrátane príslušenstva v zmysle ústnych dojednaní. Táto dohoda je opatrená podpisom navrhovateľa a odporcu v 1.rade.

Tak ako súd uviedol už vyššie, Okresný súd Prievidza na návrh navrhovateľa dňa 8.2.2013 uznesením č. k. 4C 20/2013 nariadil predbežným opatrením odporcovi (PATRIOT GROUP s.r.o.) nenakladať s bytom č. 9, vo vchode č. 15, na 2. poschodí nachádzajúceho sa v bytovom dome s.č. 20439, postavenom na parcele č. KKN XX/XXXX, spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku v podiele 58/3773, zapísaným na LV č. H. k. ú. XX.X.XXXX, t. j. zákaz scudziť ho a zdržať sa výkonu záložného práva k tomuto bytu s príslušenstvom. Súd zároveň uložil navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal návrh na súd na začatie konania vo veci samej o určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke a záložnej zmluvy. Návrh v prevyšujúcej časti zamietol. Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 27.2.2013 zobral návrh na nariadenie predbežného opatrenia späť, čo potvrdil svojím podpisom z dôvodu, že pohľadávku, pre ktorú sa začala realizácia záložného práva uznáva a je oprávnená čo do dôvodu aj výšky. Podpis navrhovateľa je overený matrikou v Trenčíne 27.2.2013. Konateľ odporcu v 1.rade JX.XXXX súhlasil so späťvzatím návrhu, o čom svedčí súhlas zo dňa 11.3.2013 spísaný v Trenčíne. Navrhovateľ 12.3.2013 oznámil súdu písomným podaním vo veci č. k. 4C 20/2013, že berie späť svoje späťvzatie, ktoré podpísal v Trenčíne na vydanie predbežného opatrenia. Krajský súd Trenčín uznesením zo dňa 9.4.2013 späťvzatie návrhu navrhovateľa pripustil a uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 8.2.2013 č. k. 4C 20/2013 zrušil a konanie zastavil. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu okrem iného vyplýva, že navrhovateľ síce písomným podaním zo dňa 12.3.2013 zobral späť svoje späťvzatie návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ale s poukazom na ustálenú súdnu prax, nemôže späťvzatie odvolať. Preto odvolací súd považoval tento dôvod späťvzatia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia za právne bezvýznamný a zrušil toto uznesenie a konanie zastavil. Späťvzatie návrhu navrhovateľom pripustil.

Súd vydal dňa 24.9.2013 na návrh odporcu v 2.rade rozkaz na plnenie č. k. 9C 122/2013, ktorým uložil navrhovateľovi (označenie účastníkov v konaní č. k. 11C 121/2013) do 30 dní od doručenia tohto rozkazu vypratať sporný byt. Navrhovateľ prevzal rozkaz na plnenie dňa 9.10.2013, voči ktorému podal odvolanie, obsah ktorého je totožný s obsahom doplneného návrhu v konaní č. 11C 121/2013, ktorý súd odmietol uznesením zo dňa 13.9.2013 ako nedôvodný. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.2.2014.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je nedôvodný.

Konajúci súd si musel najskôr vyriešiť procesnú otázku, či má navrhovateľ naliehavý právny záujem na určení neplatnosti troch zmlúv o pôžičke zo dňa 2.7.2012, zo dňa 6.7.2012, zo dňa 10.7.2012, záložnej zmluvy zo dňa 2.7.2012 a kúpnej zmluvy zo dňa 7.2.2013.

Predpokladom úspešnosti návrhu na začatie konania o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je, či nie je v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p. sú po procesnej stránke skutočnosti, že účastníci majú vecnú legitímáciu a že na určení je naliehavý právny záujem. Vecnú legitímáciu v konaní o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je, či nie má ten, kto je účastníkom právneho vzťahu alebo práva, o ktoré ide. Citované ustanovenie však nestanovuje, že v určovacom petite môže ísť len o určenie právneho vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom, alebo o právo navrhovateľa voči odporcovi. Nemožno preto

vylúčiť prípustnosť toho, že predmetom určovacieho petitu bude právny vzťah medzi odporcom (ktorý je odporcom navrhovateľa) a treťou osobou. Právny záujem navrhovateľa musí byť podľa požiadavky zákona kvalifikovaný, t. j. naliehavý. Naliehavosť právneho záujmu je charakterizovaná určitými aspektmi: odporcom je popieraná existencia (neexistencia) práva, či právneho pomeru navrhovateľa, teda je tu stav, že právo, resp. právny vzťah medzi účastníkmi konania je sporný (existencia aktuálneho stavu objektívnej právnej neistoty medzi účastníkmi); existuje ohrozenie práva, či právneho vzťahu, resp. stav neistoty právneho postavenia navrhovateľa, ktorý nemožno odstrániť inak len určovacím výrokom; existuje potreba odstránenia tejto neistoty, resp. ohrozenia práva alebo právneho vzťahu.

Naliehavý právny záujem na určení je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo navrhovateľa alebo, kde by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu na určení právneho vzťahu alebo práva je naliehavý právny záujem zaťažuje navrhovateľa. Pre navrhovateľa to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jednou z podmienok na to, aby súd mohol v rozsudku žalobe meritórne vyhovieť. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodných skutočností tých pomerov (vzťahov), ktoré sú ohrozené neistotou, a teda nebezpečenstvom budúceho porušenia právnych povinností iným subjektom.

V procesnom práve platí zásada, že ak súd zamietá určovaciu žalobu pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na tomto určení, je logicky vylúčené, aby súčasne návrh preskúmal po stránke vecnej.

Navrhovateľ, ktorý sa žalobným návrhom domáhal o určenie neplatnosti zmlúv uvedených v petite návrhu túto neplatnosť odôvodnil tým, že zmluvy o pôžičke uzatvoril v tiesni, lebo nemal peniaze na živobytie, na zaplatenie nájmu a platieb súvisiacich s užívaním bytu, a mal dlh aj voči kamarátom.

Tvrdil, že peňažné pôžičky zo zmlúv nikdy neprevzal. Odporca v 1.rade ho zámerne uviedol do omylu. Neporozumel obsahu záložnej zmluvy a nebol by súhlasil s výkonom záložného práva spôsobom uvedeným v zmluve. Uviedol, že v záložnej zmluve nie je presne špecifikovaná jeho pohľadávka voči odporcovi v 1.rade. Nemal vôľu uzatvoriť zmluvu s takýmto obsahom. Zmluvu neuzatvoril slobodne, ale túto zmluvu uzatvoril, lebo nemal peniaze. Navrhovateľ nemal vôľu uzatvoriť kúpnu zmluvu a v čase podpisu tejto zmluvy nemal dlh voči odporcovi v 1.rade.

Z vykonaného dokazovania súdu vyplynulo, že navrhovateľ uzatvoril v písomnej forme tri zmluvy o pôžičke dňa 2.7.2012, 6.7.2012 a 10.7.2012, na základe ktorých mu odporca v 1.rade požičal peňažné prostriedky v sume 2.300 eur, 1.400 eur a 5.000 eur. Prevzatie peňažných pôžičiek potvrdil svojím podpisom na jednotlivých zmluvách. V týchto zmluvách sa zaviazal vrátiť pôžičky do 2.9.2012 a poslednú pôžičku do 10.9.2012, vrátane aj odmeny v sume 100 eur pri pôžičkách z 2.7.2012 a 6.7.2012, a 500 eur pri pôžičke z 10.7.2012. Celkom mal navrhovateľ vrátiť odporcovi v 1.rade z titulu pôžičiek, vrátane odmeny za poskytnutie pôžičiek 9.400 eur.

Hoci navrhovateľ v návrhu tvrdil, že peňažné pôžičky nikdy od odporcu v 1.rade neprevzal, vo svojej účastníckej výpovedi na pojednávaní dňa 24.6.2014 uviedol, že peniaze z pôžičiek od odporcu v 1.rade na základe vyššie uvedených zmlúv o pôžičkách prevzal, ale ich nevrátil do termínu uvedenom v zmluvách. O prevzatí pôžičky zo zmluvy o pôžičke z 2.7.2012 v sume 2.300 eur navrhovateľom svedčí príjmový pokladničný doklad zo dňa 2.7.2012, ktorým potvrdil prevzatie tejto sumy a príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 6.7.2012 potvrdil prevzatie sumy na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 6.7.2012 v sume 1.400 eur a príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 10.7.2012 potvrdil prevzatie sumy 5.500 eur na základe zmluvy o pôžičke pravdepodobne zo dňa 10.7.2012, nakoľko absentuje uvedenie dátumu tejto zmluvy.

Súd posúdil zmluvy o pôžičke ako spotrebiteľské zmluvy upravené v 8. časti Občianskeho zákona, na ktoré sa vzťahuje § 52 a nasl. cit. zákona. Navrhovateľ ako spotrebiteľ pri uzatváraní zmlúv o pôžičke nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Navrhovateľ v konaní svoje tvrdenie, že zmluvy o pôžičkách uzatváral v tiesni nepreukázal. Pôžičky potreboval na preklopenie zlej ekonomickej situácie, v tom čase nemal žiadny príjem, mal dlh na byte,

mal dlhy voči kamarátom a nemal peniaze na živobytie. Navrhovateľ tiež nepreukázal, že zmluvy o pôžičkách uzatvoril za nápadne nevýhodných podmienok. Okrem poskytnutých pôžičiek si navrhovateľ ako dlžník a odporca v 1.rade ako veriteľ nedohodli úrok z pôžičky, len jednorazovú odmenu 100 eur pri poskytnutí pôžičiek vo výške 2.300 eur a 1.400 eur, a 500 eur pri poskytnutí pôžičky vo výške 5.000 eur. Ak sa javilo navrhovateľovi, že vyššie uvedené zmluvy uzatvoril v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, mal navrhovateľ právo od týchto zmlúv odstúpiť, ale neurobil tak.

Zákonným dôvodom odstúpenia od zmluvy je skutočnosť, že vôľa konajúceho - navrhovateľa - uzavrieť zmluvu nebola vytvorená slobodne, ale pod vplyvom tiesne. Navrhovateľ nebol v takej sociálnej situácii, ktorá by na neho doliehala takým spôsobom a s takou závažnosťou, aby uzatvoril zmluvy za nápadne nevýhodných podmienok.

Navrhovateľ uviedol, že pôžičky odporcovi v 1.rade nevrátil do termínu uvedeného v jednotlivých zmluvách o pôžičke. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že vôľa na uzavretie zmlúv nebola slobodná a vážna, resp., že zmluvy podpisoval pod nátlakom. Sám na pojednávaní dňa 24.6.2014 uviedol, že nikto ho nenútil k uzavretiu zmlúv, tieto uzavrel s vážnosťou a riadne si ich prečítal. Nepreukázal, že ho odporca v 1.rade dostal do omylu tým, že byt predal bez jeho vedomia. Omyl je definovaný v zákone inak.

Ďalším dôkazom o tom, že navrhovateľ si bol vedomý dlhu voči odporcovi v 1.rade je listina označená ako Uznanie dlhu zo dňa 2.7.2012, v ktorej uznal dlh z titulu zmluvy o pôžičke zo dňa 2.7.2012 v sume 2.300 eur.

Podľa vyjadrenia konateľa odporcu v 1.rade na pojednávaní dňa 11.9.2014 navrhovateľ mal u odporcu v 1.rade viac pôžičiek. Dňa 13.9.2012 navrhovateľ zaplatil sumu 5.600 eur vkladom na účet v peňažnom ústave Prima banka, ale nevedel uviesť, o ktoré pôžičky išlo. Okrem úhrady sumy 5.600 eur navrhovateľ nepreukázal, že uhradil aj iné čiastky z titulu pôžičiek, resp. iné dlhy. Sám nevedel uviesť, ktoré pôžičky odporcovi v 1.rade v sume 5.600 eur uhradil.

Z ďalších listín vyplynulo, že odporca v 1.rade si svoju pohľadávku zabezpečil záložnou zmluvou zo dňa 2.7.2012, ktorej obsah je zrozumiteľný a po jej prečítaní muselo byť navrhovateľovi jasné, že ak neuhradí peňažnú pôžičku vo výške 2.400 eur uspokojí ju odporca v 1.rade priamym predajom jeho založeného bytu alebo dražbou. Odporca v 1.rade si zabezpečil v súlade s § 151c odst.2 Občianskeho zákona záložným právom aj pohľadávku, ktorá vznikne v budúcnosti, ktorej výšku uviedol do sumy 27.000 eur. V čase uzavretia záložnej zmluvy bol dlh navrhovateľa voči odporcovi v 1.rade vo výške 13.500 eur zo zmlúv o pôžičkách, ktorých neplatnosti sa navrhovateľ domáha a pohľadávok zo zmeniek, ktoré dlhy vznikli v budúcnosti (september, august 2012) po odpočítaní sumy 5.600 eur uhradenej na účet odporcovi v 1. rade v Prima banke.

Navrhovateľ v záložnej zmluve splnomocnil odporcu v 1.rade na realizáciu záložného práva. Navrhovateľ prehlásil v článku IV. v bode 3, že si zmluvu riadne prečítal, porozumel jej obsahu, bol si vedomý jej právnych následkov a na znak súhlasu s ňou ju v slobodnej, určitej a vážnej vôli podpísal. Vážnosť uzatvoriť záložnú zmluvu potvrdil aj vo svojej účastníckej výpovedi na pojednávaní dňa 24.6.2014. Navrhovateľ svoje tvrdenie, že zmluva nebola uzavretá slobodne a vážne, žiadnym spôsobom nepreukázal.

Odporca v 1.rade skôr ako začal s realizáciou s výkonom záložného práva zaslal navrhovateľovi oznámenie o začatí výkonu záložného práva listom zo dňa 5.9.2012 a 11.9.2012, kde vyčíslil dlh navrhovateľa zo zmlúv o pôžičke, ktorých neplatnosti sa domáha a zo zmeniek zo dňa 21.8.2012 a 6.8.2012, celkom na sumu 12.100 eur.

Navrhovateľovi boli vyššie uvedené listiny zaslané doporučené, na ktoré nereagoval.

Odporca v 1.rade až o päť mesiacov od oznámenia o začatí výkonu záložného práva oznámil navrhovateľovi listom zo dňa 12.2.2013, že došlo k realizácii záložného práva a jeho byt bol predaný kúpnu zmluvou zo dňa 7.2.2013 odporcovi v 2.rade formou priameho predaja v súlade s ustanovením § 151j a nasl. Občianskeho zákona a článku II. záložnej zmluvy z 2.7.2013. Na základe tohto predaja sa stal odporca v 2. rade vlastníkom sporného bytu a je zapísaný v LV č.W. Správy katastra Prievidza.

Súd pre úplnosť uvádza, že odporca v 1.rade poskytol navrhovateľovi podľa zmieniek ďalšie finančné prostriedky dňa 24.9.2012 sumu 5.000 eur, ktorú prevzal podľa príjmového pokladničného dokladu dňa 24.9.2012, dňa 6.8.2012 sumu 1.000 eur, ktorú prevzal podľa príjmového pokladničného dokladu dňa 6.8.2012, dňa 28.9.2012 sumu 2.000 eur, ktorú prevzal podľa príjmového pokladničného dokladu dňa 28.9.2012 a 21.8.2012 prevzal 1.700 eur podľa zmenky znejúcej na túto sumu. Všetky príjmové pokladničné doklady a zmenky sú podpísané navrhovateľom.

Pri posúdení naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti zmlúv uvedených v návrhu nie je podstatné, či navrhovateľ vrátil odporcovi v 1.rade finančné prostriedky, nakoľko v prejednávanej veci sa nejedná o žalobu na plnenie. Z predložených listín je zrejmé, že odporca v 1.rade požičal navrhovateľovi sumu 19.100 eur a po vrátení sumy 5.600 eur jeho dlh predstavoval 13.500 eur.

Súd dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil danosť naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti zmlúv uvedených v návrhu, nakoľko jeho právo nie je ohrozené a jeho postavenie nie je neisté. Nehrozí mu ujma, ktorá by bola bezprostredná, táto mu hrozila v čase, keď odporca v 1.rade realizoval záložné právo a navrhovateľ bol vlastníkom bytu. V čase rozhodovania súdu o neplatnosti zmlúv nemal naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmlúv, lebo vlastníkom sporného bytu sa stal na základe priameho predaja odporca v 2.rade, ktorý uzatvoril kúpnu zmluvu s odporcom v 1.rade ako záložným veriteľom v mene navrhovateľa v súlade s § 151m odst. 6 Občianskeho zákona. Odporca v 2.rade ako nový vlastníkom bytu je zapísaný v LV č.I. Správy katastra Prievidza a tento zápis je v súlade s § 70 odst.1 z. č. 162/1995 Z. z. a považuje sa záväzný a hodnoverný. Súd vydal dňa 12.8.2014 predbežné opatrenie, ktorý návrh navrhovateľa zamietol a navrhovateľ sa voči tomuto uzneseniu neodvolal. Všetky listiny odporca v 1.rade doručoval navrhovateľovi doporučené, na ktoré nereagoval, navrhovateľ užíval byt viac ako rok po jeho predaji, hoci vedel, že nie je jeho vlastníkom. Odporca v 1.rade pristúpil k realizácii výkonu záložného práva až po piatich mesiacoch, takže navrhovateľ ak mal dlhy voči odporcovi v 1.rade mal dostatok času ich uhradiť, aby nedošlo k realizácii výkonu záložného práva.

Tak ako súd už uviedol vyššie, navrhovateľ tvrdené skutočnosti v návrhu a doplnenom návrhu nepreukázal, z ktorých by vyplývala existencia naliehavého právneho záujmu.

Na základe vyššie uvedených skutočností, súd návrh navrhovateľa zamietol pre nedostatok naliehavého právneho záujmu, preto nepreskúmaval námietky vznesené právnym zástupcom navrhovateľa na poslednom pojednávaní, t. j. nepreskúmaval ich po vecnej stránke.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).