

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11Er/3495/2007  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6707208316  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Janák  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6707208316.4

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci exekúcie oprávneného: POHOTOVOSTĚ s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti povinnému: I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. rad XX, XXX XX F., štátne občianstvo: SR, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, Exekútorsky úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 62, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 1377/07, pre vymozenie pohľadávky oprávneného v sume 379,74 Eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania v sume 132,57 a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

Vyhlasuje exekúciu za nepripustnú a exekúciu zastavuje.

### odôvodnenie:

Oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 12.06.2007 požiadal o vykonanie exekúcie na majetok povinného na uspokojenie svojej pohľadávky. Súdny exekútor - JUDr. Rudolf Krutý, predložil návrh oprávneného spoločne s exekučným titulom dňa 11.07.2007 Okresnému súdu Zvolen a zároveň požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré mu bolo udelené dňa 17.07.2007 a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným Slovenskou rozhodcovskou, a. s., sp. zn. 0738/07 zo dňa 26.02.2007 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 12.06.2007. Predmetným rozhodcovským rozsudkom bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 379,73 Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 371,77 Eur od 20.09.2006 až do zaplataenia, ako aj nahradiť žalobcovi trovy rozhodcovského konania vo výške 132,57 Eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku.

Okresný súd Zvolen zastavil exekúciu uznesením č. k. 11Er/3495/2007-17 zo dňa 07.03.2012, proti ktorému podal oprávnený odvolanie. Odvolací súd uznesením sp. zn. 2CoE/141/2014 zo dňa 04.08.2014 zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Z obsahu spisu súd zistil nasledovné: oprávnený a povinný uzatvorili Zmluvu o úvere zo dňa 05.06.2006, predmetom, ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 10 000 Sk plus s odplatom vo výške 5 680 Sk. Povinný sa zaviazal splácať poskytnutý úver v 7 mesačných splátkach po 2 240 Sk, teda celkovo splatiť aj s odplatom 15 680 Sk. Povinný však povinnosť, ku ktorej sa zaviazal, riadne a včas neplnil. Súd zistil, že oprávnený ako dodávateľ a povinný ako spotrebiteľ uzavreli Zmluvu o úvere dňa 05.06.2006, ktorú súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu.

Podľa § 41 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku, podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Podľa § 45 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len „ZRK“), súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitných predpisov na návrh účastníka konania, proti ktorému bol nariadený výkon rozhodcovského rozsudku, konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie zastaví a) z dôvodov uvedených v osobitnom predpise, b) ak rozhodcovský

rozsudok má nedostatok uvedený v § 40 písm. a) a b) alebo c) ak rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom.

Podľa § 45 ods. 2 písm. b), c) ZRK, súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu zastaví výkon rozhodcovského rozsudku alebo exekučné konanie aj bez návrhu, ak zistí v rozhodcovskom konaní nedostatky podľa odseku 1 písm. b) alebo c).

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení účinnom do 31. 10. 2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Súd preskúmal exekučný titul v zmysle ustanovenia § 45 ZRK, pričom zistil, že oprávnený ako dodávateľ a povinný ako spotrebiteľ uzavreli Úverovú zmluvu zo dňa 05.06.2007, ktorú súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Na základe toho súd potom posudzoval rozhodcovskú doložku z hľadiska jej prijateľnosti alebo neprijateľnosti ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve a dospel k záveru, že dojednanie rozhodcovskej doložky v predmetnej spotrebiteľskej zmluve je neprimeranou podmienkou, ktorá vo svojich účinkoch viedla k tomu, že spotrebiteľovi bola odopretá ochrana, ktorú mu poskytujú ustanovenia Smernice rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, spotrebiteľ ňou nie je viazaný, a táto je s poukazom na § 53 ods. 5 OZ neplatná. V predmetnom prípade spotrebiteľ nemal možnosť podstatným spôsobom ovplyvniť obsah predmetnej zmluvy, nakoľko jej súčasťou sú aj Zmluvné dojednania majúce povahu všeobecných obchodných podmienok. Z hľadiska formy je rozhodcovská doložka (bod 17 všeobecné podmienky poskytnutia úveru) súčasťou obsahu formulárovej zmluvy, ktorú oprávnený v rámci svojej podnikateľskej činnosti používa v prípadoch uzatvárania zmlúv rovnakého druhu a neurčitého počtu. Povaha zmluvy je teda adhézna, spotrebiteľ ju mohol prijať ako celok, alebo ju odmietnuť. Obsah rozhodcovskej doložky bol dodávateľom vopred pripravený a zmluvné dojednania - Úverové zmluvné podmienky dodávateľa boli vopred pripravené, opakovane používané. Rozhodcovská doložka nebola spotrebiteľom individuálne dojednaná, ide len o súčasť ustanovení formulárovej zmluvy. Súd poukazuje aj na formu, a v akej sú zmluvné dojednania napísané (drobný, ťažko čitateľný, resp. takmer nečitateľný husto popísaný text) už sama o sebe podstatne sťažuje reálne oboznámenie sa spotrebiteľa s obsahom dojednaní v takomto texte obsiahnutými. Aj v spotrebiteľskom vzťahu je možné uzavrieť platnú rozhodcovskú zmluvu, avšak každá rozhodcovská doložka, ktorá nie je individuálne dojednaná, je spotrebiteľovi vnútená. Takáto nútená podmienka, ktorá sa netýka priamo predmetu zmluvy a ktorá zvyšuje nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, je neprijateľnou podmienkou v zmysle ust. § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Rozhodcovská doložka v danom prípade je neprijateľnou podmienkou zmluvy, a teda je absolútne neplatným právnym úkonom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len „ZoRK“), rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 4 ods. 1 ZoRK, zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 ZoRK, rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných

telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

Zo súdu predložených listín vyplýva, že medzi povinným a oprávneným nebola uzavretá rozhodcovská zmluva vo forme osobitnej zmluvy. Rozhodcovská doložka tvorí súčasť všeobecných podmienok poskytnutia úveru oprávneného, na ktoré odkazuje zmluva uzatvorená medzi povinným a oprávneným. Takto dojednanú rozhodcovskú doložku nemôže súd akceptovať za platne dojednanú. Takáto rozhodcovská doložka nespĺňa formu požadovanú zákonom o rozhodcovskom konaní, ktorý na uzatvorenie zmluvy vyžaduje dokument podpísaný oboma zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch.

Súd poukazuje na rozhodnutie súdneho dvora EÚ, ktorý pri výklade Smernice rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých praktikách v spotrebiteľských zmluvách vo veci C-40/08 dospel k záveru, „že Smernica rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vykladať v tom zmysle, že vnútroštátny súd, ktorý rozhoduje o návrhu na výkon právoplatného rozhodcovského rozsudku, ktorý bol vydaný bez účasti spotrebiteľa, musí hneď ako sa oboznámi s právnymi a skutkovými okolnosťami potrebnými na tento účel, preskúmať ex offo nekalú povahu rozhodcovskej doložky uvedenej v zmluve uzatvorenej medzi podnikateľom a spotrebiteľom v rozsahu, v akom podľa vnútroštátnych procesných pravidiel môže takéto posúdenie vykonať v rámci obdobných opravných prostriedkov vnútroštátnej povahy. Ak je to tak, prináleží vnútroštátnemu súdu vyvodiť všetky dôsledky, ktoré z toho podľa daného vnútroštátneho práva vyplývajú, s cieľom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol uvedenou doložkou viazaný“.

Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlási za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Súd môže v exekučnom konaní kontrolovať zákonnosť postupu rozhodcovského súdu v rozhodcovskom konaní a odmietnuť exekučnú právnu ochranu nároku priznanému rozhodcovským rozsudkom, ktorý vykazuje niektorú z väd uvedenú v § 45 ZRK. Exekučný súd je oprávnený hľadiť na rozhodcovský rozsudok tak, akoby materiálne právoplatný nebol, nie je ním teda viazaný v zmysle § 159 OSP. Exekučný súd predovšetkým skúma, či podklad na vykonanie exekúcie, je spôsobilým exekučným titulom v zmysle § 41 Exekučného poriadku. Rozhodcovský rozsudok má podľa § 35 ZRK pre účastníkov účinky ako právoplatný rozsudok. Podľa ZRK to platí pre rozhodnutia vydané rozhodcovským súdom v konaní podľa ZRK. Rozhodcovskému súdu jeho kompetencie rozhodovať majetkové spory neplynie priamo zo zákona, ale rozhodcovský súd ju získava až na základe dohody medzi účastníkmi sporu v rozhodcovskej zmluve. Z uvedeného dôvodu je pre posúdenie, či súdu bol alebo nebol predložený exekučný titul, nevyhnutnou súčasťou prieskumu zisťovanie, či bol rozhodcovský rozsudok vydaný na základe rozhodcovskej zmluvy dohodnutej či už vo forme osobitnej zmluvy, alebo vo forme rozhodcovskej doložky k inej zmluve. Pokiaľ rozhodcovská zmluva trpí absolútnou neplatnosťou, ide o právny úkon, ktorý neexistuje a pokiaľ bol vydaný na základe takéhoto právneho úkonu, rozhodcovský rozsudok trpí neúčinnosťou, nakoľko rozhodcovskému súdu chýbala právomoc na vydanie rozhodnutia.

Na základe uvedeného súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku.

Nakoľko súd v čase svojho rozhodovania nemal k dispozícii vyúčtovanie trov predmetnej exekúcie od súdneho exekútora, o náhrade trov predmetnej exekúcie súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na tunajšom súde v troch vyhotoveniach (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).