

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/131/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313224978  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:4313224978.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot stavebná poisťovňa, a.s., Bratislava, Grösslingova 77, IČO: 31 351 026, proti odporcom: 1./ D. E., V.. XX. XX. XXXX, P. K. R., Y.Á. XX/XX, štátny občan SR, 2./ Q. E., V.. XX. XX. XXXXX, P. Q.. V. XX, K., štátny občan SR, obaja toho času na neznámom mieste zastúpení opatrovníkom Mesto Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie 1.431,58 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na súd dňa 11. 12. 2013 postúpený tunajšiemu súdu dňa 02. 05. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcov 1./, 2./ zaplatiť mu 1.431,58 eur, úrok vo výške 6,90 % ročne z istiny od 13. 06. 2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 2 % ročne z istiny od 13. 06. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX/XXXX uzatvorenej na cieľovú sumu 4.979 eur uzatvoril navrhovateľ s odporcami 1./, 2./ Úverovú zmluvu k č. účtu XXXXXXXX/XXXX a poskytol im medziúver vo výške 4.979,09 eur, ktorý sa odporcovia zaviazali uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach. Keďže odporcovia 1./, 2./ poskytnutý úver nesplatili, boli písomnou výzvou na túto skutočnosť upozornení. Vzhľadom na skutočnosť, že odporcovia 1./, 2./ nerešpektovali výzvu, navrhovateľ ich požiadal dňa 29. 12. 2009 o okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške 4.094,09 eur.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu odporcov 1./ a 2./ Okresný súd Liptovský Mikuláš im uznesením č.k. 4C/131/2014-109 zo dňa 22. 09. 2014 ustanovil opatrovníka - Mesto Liptovský Mikuláš.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď právny zástupca navrhovateľa svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, osobitne s Úverovou zmluvou zo dňa 07. 03. 2005 (č.l. 10 a nasl. spisu), s výpisom z Obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 19 a nasl. spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami pre stavebné sporenie (č.l. 24 a nasl. spisu), so žiadosťou o okamžité splatenie úveru zo dňa 29. 12. 2009 ( č.l. 34-37 spisu), vrátane dokladu o jeho doručení odporcom 1./, 2./ (č.l. 35-37 spisu), s výpisom z účtu odporcov 1./, 2./ (č.l. 69-94 spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcami 1./, 2./ ako dlžníkmi bola dňa 07. 03. 2005 uzatvorená Úverová zmluva k č. účtu stavebného sporenia XXXXXXXX/XXXX predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru vo výške 150.000 Sk pri úrokovej sadzbe 6,90 % ročne, ktorý sa poberatelia úveru zaviazali počas celej doby splácania splácať v splátkach vo výške 1,06 % z cieľovej sumy t.j. vo výške 1.590 Sk a to 0,485 % z cieľovej sumy ako vklad na sporiteľský účet na dosporenie do 40 % z cieľovej sumy a 0,575 % z cieľovej sumy na medziúverový účet na úhradu úrokov z poskytnutého medziúveru, s tým že ak poberateľ úveru preukáže splátku vyššiu ako 1,06 % z cieľovej sumy bude pomerná časť splátky poukázaná na medziúverový účet. Nakoľko odporcovia 1./, 2./ si porušili svoje zmluvné povinnosti splácať splátky úveru riadne a včas, žalobnou upomienkou zo dňa 23. 11. 2009 (č.l. 30-32 spisu) ich navrhovateľ vyzval na pokračovanie v pravidelnom mesačnom splácaní riadnych splátok a v prípade nerešpektovania tejto výzvy v súlade s úverovou zmluvou ako aj v súlade s § 11 ods. 2 Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie ich upozornil na oprávnenie požiadať o okamžité splatenie zostatku úveru. Listom zo dňa 29. 12. 2009, ktorá zásielka bola uložená na pošte pre odporcu 1./ dňa 04. 01. 2010 a ktorú odporkyňa 2./ prevzala 04. 01. 2010 navrhovateľ úver zosplatnil dňom 29. 12. 2009.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom do 31. 12. 2007 účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo fonde stavebného sporenia.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobu navrhovateľa ako nedôvodnú zamietol. Súd mal preukázané, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom 1./, 2./ ako dlžníkmi bola uzavretá Úverová zmluva, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcom 1./, 2./ stavebný medziúver vo výške 150.000 Sk. Uvedená zmluva má spotrebiteľský charakter, vzťahujú sa na ňu normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvorili odporcovia 1./, 2./ ako spotrebiteľia, ktorí nekonali v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania je uvedená zmluva typickou spotrebiteľskou zmluvou. Poskytnutie úveru v dojednanej výške, spôsob splácania, vrátane výšky mesačných splátok, výška nezaplateného zostatku úveru medzi účastníkmi konania neboli sporné. Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva na uplatnenie práva predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktorý bráni uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, keby inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Uvedené ust. nadobudlo účinnosť 01. 05. 2014. Novým ustanovením sa zdôrazňuje zákonná povinnosť orgánov posudzujúcich nároky zo spotrebiteľskej zmluvy skúmať a vyhodnocovať prekážky uplatnenia práva predávajúceho voči spotrebiteľovi. Skutočnosť, že

slovenské súdy majú povinnosť prihliadať ex offo na existenciu nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách vyplýva aj z judikatúry viacerých rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie. Premlčacia doba je v zmysle ust. Občianskeho zákonníka trojročná, nakoľko pre dĺžku premlčacej doby treba aplikovať ustanovenia Občianskeho práva, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo listom zo dňa 29. 12. 2009, ktorým navrhovateľ zosplatnil úveru ku dňu 29. 12. 2009. Uvedený jednostranný právny úkon sa dostal do dispozitívnej sféry odporcov 1./, 2./ dňa 04. 01. 2010, ku ktorému dňu začala plynúť trojročná premlčacia doba. Keďže žaloba bola podaná na súd až dňa 11. 12. 2013 t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej doby, súd žalobu navrhovateľa ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcom 1./, 2./ ako úspešným účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže títo si trovy konania neuplatnili žiadne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.