

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/18/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7109209149
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7109209149.21

Uznesenie

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Denisou Novotnou Mlinárčsikovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. N. X., H.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťa rodičov: matka Z. X. S., H.. XX.X.XXXX, bytom E., E. P. XX, zast. JUDr. Blankou Nagyovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 44 a otec: L. X. J., H.. XX.XX.XXXX, bytom B. Z. XXX, G. C., K. X C., G., zast. JUDr. Matúšom Lemešom, advokátom so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 29 o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Otec je oprávnený telefonovať zo svojho mobilného telefónneho čísla XXXXXXXXXXXXXXX na mobilné telefónne číslo matky XXXXXXXXXXXXXXX a to každú stredu a nedeľu v čase od 19.00 hod. do 20.00 hod.

Matka je p o v i n n á v uvedenom čase prevziať telefonát otca a odovzdať ho maloletému dieťaťu.

Matka je p o v i n n á maloletého N. na telefonát s otcom pripraviť.

Matka a otec sú p o v i n n í oznámiť si navzájom zmenu telefónneho čísla v lehote do 48 hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Otec prostredníctvom právneho zástupcu návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 23.9.2014 navrhol, aby nariadil predbežné opatrenie na základe ktorého je otec oprávnený telefonicky sa kontaktovať zo svojho mobilného čísla na maloletého N. každú stredu a nedeľu v čase od 20.00 hod. do 21.00 hod.

V návrhu otec uviedol, že má za to, že až do vydania právoplatného rozhodnutia vo veci samej vyvstáva potreba predbežného opatrenia, predbežným opatrením upraviť práva a povinností rodičov vo vzťahu k mal. N. a to konkrétne uložiť matke povinnosť umožniť otcovi rozprávať sa s mal. synom prostredníctvom elektronických prostriedkov.

Otec uviedol, že žije a pracuje v Španielsku, v Barcelone, čo mu objektívne znemožňuje stretávať sa pravidelne so svojim synom, ktorý žije u svojej matky v Košiciach. Podľa súčasného právneho stavu je otcovi umožnený styk s mal. N. len v obmedzenom rozsahu na Slovensku za prítomnosti matky. Otec tak nemá možnosť podieľať sa na výchove mal. N. a byť reálnou súčasťou jeho života. Jedinou možnosťou ako aspoň čiastočne eliminovať fyzickú vzdialenosť trvalých bydlísk otca a mal. N. by mohla byť ich vzdialená komunikácia prostredníctvom elektronických prostriedkov, avšak aj tento minimálny spôsob udržiavania kontaktu matka otcovi znemožňuje, načo otec už opakovane poukazoval aj v konaní o rozvod manželstva vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 13C/101/2009. Na preukázanie svojich tvrdení otec v konaní predložil výpis hovorov, ktoré otec realizoval v dňoch 1.6.2013 do 31.12.2013 prostredníctvom internetovej služby Skype na domácu pevnú linku, ako aj mobilný telefón matky. Z predmetného výpisu v plyva, že matka na telefonáty otca neodpovedá.

Súčasne uvádza, že matka otcovi iniciatívne netelefonuje nikdy, čo nepoprela ani vo svojej výpovedi na pojednávaní vo veci 13C/101/2009. Pre úplnosť uvádza, že obdobne matka pristupuje k e-mailovej komunikácii zo strany otca. Matka otcovi na e-maily vôbec neodpisuje, pričom otec sa v e-mailoch iba informuje o živote svojho mal. syna a teda neexistuje žiaden rozumný dôvod, pre ktorý matka na tieto e-maily neodpovedá.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že otec v súčasnosti nemá žiadnu reálnu možnosť udržiavať pravidelný častý kontakt so svojim mal. synom a súčasne byť informovaný o jeho živote. Má za to, že je nesporné v záujme mal. N., aby udržiaval aspoň telefonický kontakt so svojim otcom, čím by sa eliminovala úplná odcudzenosť otca a mal. N.. Vzhľadom na doterajší negatívny postoj matky k záujmu otca telefonicky kontaktovať svojho syna, existuje dôvodná obava, že až do vydania právoplatného rozhodnutia vo veci samej bude dochádzať k ešte väčšiemu prehĺbeniu odcudzenia otca a mal. N..

Vychádzajúc z doteraz uvedeného otec má naliehavý právny záujem na nariadení predbežného opatrenia, keďže je to jediný relevantný právny prostriedok, ktorým je možné dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým dôsledkom, ktoré môžu nastať, a preto navrhuje nariadiť predbežné opatrenie.

Matka sa k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyjadřila.

Kolíznym opatrovníkom sa k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyjadřil.

Na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 11P/18/2009 je vedené konanie vo veci starostlivosti súdu o mal. N. X., H.. XX.X.XXXX.

Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Na Okresnom súde Košice I je vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. N. na čas po rozvode pod sp. zn. 13C/101/2009.

Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené a je nariadené znalecké dokazovanie.

Právomoc slovenského súdu je daná podľa čl. 1 bod 1. písm. b) nariadenia rady ES č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností.

Podľa ust. § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ust. § 75 ods. 1,2,3,4,5,9,10 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy. Ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý

má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia. O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie. Rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa ust. § 76 ods. 1, písm.f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel predbežného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Predbežné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Predbežné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným opatrením, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením predbežného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení predbežného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný.

Danosť nároku a potreba dočasne upraviť pomery medzi otcom a mal. dieťaťom bola zo strany otca preukázaná. Vzhľadom na vedené konania na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 11P/18/2009 a 13C/101/2009, ktoré konania nie sú doposiaľ právoplatne skončené je súd toho názoru, že bolo potrebné predbežne nariadiť predbežné opatrenie ohľadne telefonického kontaktu otca s mal. dieťaťom. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že mal. N. ani jedného z rodičov nevyklučuje zo svojej blízkosti, k obidvom má pozitívny, emotívny vzťah. Úloha oboch rodičov je v živote maloletého dieťaťa nezastupiteľná a súd nemá za to, že by tomu bolo inak i v predmetnej právnej veci. Záujmom dieťaťa je nepochybne, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič je dobrým rodičom. Starostlivosť a výchova o mal. dieťa predpokladá zabezpečenie nie len materiálnych ale i nemateriálnych podmienok, ktoré umožňujú rozvíjanie osobnosti maloletého dieťaťa. V procese socializácie maloletého dieťaťa je v zásade nevyhnutná účasť oboch rodičov. Po rozpade rodiny s mal. deťmi nie len etika príbuzenských vzťahov, ale aj zákon zaväzuje deti k povinnosti svojich rodičov ctíť a rešpektovať, kým rodičovská zodpovednosť (za riadnu výchovu detí) je prikázaná obom rodičom; preto, pokiaľ nie sú zistené také skutočnosti, ktoré by viedli k pozastaveniu výkonu rodičovskej zodpovednosti, nie je dôvod na to, aby rodič, v ktorého priamej starostlivosti maloleté dieťa nie je, aby sa tento rodič s maloletým dieťaťom nestretával, nekontaktoval. Súd pripomína, že záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v živote maloletého dieťaťa bezpochybnosti nezastupiteľné postavenie. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Záujem mal. N. na telefonickom kontakte s otcom súd vidí v potrebe udržiavania vzťahu medzi rodičom a maloletým dieťaťom v zmysle chápania ho ako vzoru a autority, ktorý s rastúcim vekom dieťaťa bude nadobúdať širšie rozmery. Rovnako si je potrebné uvedomiť potrebu spolupôsobenia rodiča - otca na mal. dieťa, pretože aj mužský prvok je schopný vhodným spôsobom napomáhať aj v rámci školských prác. Pôsobenie oboch rodičov na dieťa je najmä z hľadiska súčasného pubertálneho vývinového štádia dieťaťa nanajvyš vhodné. Pri styku rodiča s maloletým dieťaťom je nevyhnutné vziať na zreteľ zodpovednosť matky, aby v záujme mal. N. na neho pozitívne vplývala a viedla ho k pozitívnemu vzťahu k otcovi. Dôležitá úloha otca v živote mal. N. je nepopierateľná, preto je úlohou matky vhodné na mal. N. pôsobiť a zdôrazňovať mu dôležitosť stretávania sa a komunikovať s druhým rodičom. Prípravou na stretávanie sa otca s dieťaťom, prípadne

telefonický kontakt sa nerozumie len fyzická príprava matky, ktorá má zabezpečiť dieťa na styk, ale aj určitá psychická pomoc a psychická príprava na stretávanie sa s druhým rodičom. Záujem mal. N., ktorý by mali obaja rodičia sledovať by naplnilo akékoľvek usporiadanie roztrieštených vzťahov v rodine uvedomujúc si, že sú to práve rodičia, ktorí nesú zodpovednosť za výchovu a vývoj mal. N.. Právo dieťaťa na rovnocenný a rovnoprávny vzťah k obom rodičom môže byť porušené len vtedy, ak rodič ohrozuje život alebo zdravie dieťaťa, ináč je v rozpore s najlepším záujmom a právami dieťaťa. Predbežným opatrením Okresného súdu Košice I zo dňa 19.11.2012 bol čiastočne upravený styk otca s mal. dieťaťom. V dôsledku neschopnosti rodičov sa však dohodnúť na inej forme komunikácie otca s dieťaťom bolo vecou súdu, aby k tejto otázke zaujal stanovisko na základe podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia otcom. Aj otec má v živote maloletého N. nezastupiteľnú úlohu. V tomto smere súd apeluje na matku, ktorá si musí uvedomiť dôležitosť úlohy otca v živote maloletého dieťaťa, na maloleté dieťa vplývať za účelom zlepšenia ich vzájomných vzťahov. Z uvedeného dôvodu preto súd vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v tom zmysle, že by otec sa telefonicky kontaktoval s maloletým synom v dňoch stredu a v nedeľu, s tým, že upravil čas telefonického kontaktu od 19.30 hod. do 20.30 hod. s prihliadnutím na vek, školské povinnosti, mimoškolskú činnosť maloletého dieťaťa. Uvedený čas od 19.00 hod. do 20.00 hod. považuje za vhodný za účelom telefonického kontaktu otca s dieťaťom. Súčasne súd uložil obom rodičom oznámiť zmenu telefónneho čísla v lehote 48 hodín.

V ostatnom súd zotrúva na svojom písomnom odôvodnení, ktoré sa nachádza v uznesení Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/18/2009 zo dňa 19.11.2012.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v 3 písomných vyhotoveniach.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Odvolanie musí obsahovať tieto náležitosti: musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a dátované, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda a v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť predložené s potrebným počtom rovnopisov a prílohami, tak aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví jeho kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.