

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/227/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411202356
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4411202356.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava, Einsteinova 24, IČO: 35848863, zastúpená advokátska kancelária SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporcovi: K. Molnár, nar. XX.XX.XXXX, bytom C., t. č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou K.. S. D., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 979,10 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 979,10 eur, úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 22,77 eur od 01.03.2008 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 15,75 eur od 01.06.2008 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 21,91 eur od 03.05.2008 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 546,37 eur od 01.04.2008 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 372,30 eur od 30.05.2008 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 199,76 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokátska kancelária SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, vedený v T. banke, a.s., a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 10.02.2011 domáhal zaplatenia sumy 979,10 eur, pričom požadoval príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 22,77 eur od 01.03.2008 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 15,75 eur od 01.06.2008 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 21,91 eur od 03.05.2008 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 546,37 eur od 01.04.2008 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 372,30 eur od 30.05.2008 do zaplatenia a tiež trovy konania od odporcu. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s navrhovateľom dňa 28.01.2008 zmluvu o pripojení vrátane dodatku zo dňa 28.01.2008 podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z.. Na základe uvedenej zmluvy sa odporca zaviazal v prípade porušenia niektorých svojich zmluvných povinností zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v sume 372,30 eur. Keďže odporca faktúry č. 1000325521, 1000572065, 1000481905 a 1000399221, splatné dňa 29.02.2008, 31.05.2009, 02.05.2008 a 31.03.2008 znejúce na sumy 22,77 eur, 15,75 eur, 21,91 eur a 546,37 eur neuhradil, navrhovateľ mu vyúčtoval zmluvnú pokutu faktúrou č. 5100241521 splatnou 29.05.2008 v sume 372,30 eur. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporca uvedené faktúry za poskytnuté služby ako i fakturovanú zmluvnú pokutu doposiaľ nezaplatil, pričom zmluvná pokuta plnila preventívnu funkciu, keďže odporcu nútila k plneniu si svojich povinností. Zároveň mala zabezpečovacia funkcia, keďže navrhovateľovi mala zmierniť škodu, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil porušením svojich povinností, pričom bol odporcovi poskytnutý hospodársky benefit zo strany navrhovateľa vo forme zvýhodnenej ceny mobilného

telefónu a zvýhodnených volaní. Zároveň uviedol, že navrhovateľom poskytnuté benefity mali byť kompenzované predpokladaným ekonomickým výnosom, ktorý by navrhovateľ dosiahol pri riadnom plnení povinností zo strany odporcu počas celej dohodnutej doby viazanosti. Navrhovateľ poukázal na ustanovenie § 42 odsek 4 písomne b) Zák.č. 610/2003 Z.z., podľa ktorého vyplývala pre odporcu povinnosť platiť cenu za poskytnuté verejné služby podľa zmluvy o pripojení a tarify v súlade s bodom 1. Všeobecných podmienok. Navrhovateľ v návrhu požadoval príslušenstvo pohľadávky podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka a trovy konania. Navrhovateľ k návrhu pripojil uvedenú zmluvu o pripojení vrátane dodatku, vyššie uvedené faktúry, pokus o zmier a všeobecné podmienky poskytovania verejných telekomunikačných služieb navrhovateľa.

Konajúci súd na základe uvedeného návrhu vydal vo veci platobný rozkaz č. 4Ro/55/2011-40 zo dňa 07.09.2011, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 03.06.2014 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi.

Konajúci súd uznesením zo dňa č. 6C/227/2014-53 zo dňa 22.09.2014 ustanovil odporcovi vo veci opatrovníka podľa § 29 O.s.p., jeho pobyt súdu nebol známy a má hlásený pobyt bezdomovca Štúrovo.

Na pojednávaní dňa 21.10.2014 sa právny zástupca navrhovateľa nezúčastnil, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 15.10.2014, pričom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá neúčasť na pojednávaní ospravedlnila ústne z pracovných dôvodov, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd zistil, že navrhovateľ sa návrhom domáhal zaplataenia uvedenej sumy, ktorá predstavovala cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a to v sume 606,80 eur a tiež zmluvnú pokutu v sume 372,30 eur,

ktoré vyfakturoval faktúrami, ktoré navrhovateľ pripojil k návrhu na začatie konania. Z návrhu súd zistil, že uvedené faktúry boli vyfakturované v súlade so zmluvou o pripojení v znení jej dodatku a všeobecných podmienok navrhovateľa. Preto súd návrh posúdil ako dôvodný a návrhu vyhovel s poukazom na ustanovenie § 488 a 489 Občianskeho zákonníka a tiež s poukazom na ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku a zaviazal odporcu k zaplateniu sumy za poskytnuté telekomunikačné služby a tiež k zaplateniu zmluvnej pokuty.

Čo sa týka príslušenstva pohľadávky v tejto časti súd návrhu vyhovel, keďže úrok z omeškania si navrhovateľ uplatnil v súlade s ustanovením § 121 odsek 3 a § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka ako i podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/95 Z.z. podľa ktorého príslušenstvo pohľadávky sú úroky z omeškania, ktorých výška predstavuje dvojnásobok základnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu. V danom prípade úrok z omeškania predstavuje výšku 8,5 % keďže základná sadzba ku dňu splatnosti jednotlivých faktúr predstavovala 4,25 %.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Súd preto priznal náhradu trov konania v sume eura 199,76 eur, vrátane DPH navrhovateľovi, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 58,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 141,26 eur, vrátane DPH za dva úkony právnej služby po 51,54 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,41 eur, s tým, že uvedené trovy právneho zastúpenia sú navýšené o 20% DPH, t.j. o sumu 23,54 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písm. a) b), § 16 ods. 3, § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.