

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/183/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914202159
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914202159.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843 proti odporcom 1/: F. P., K.. XX.XX.XXXX, O. O. Č.. XXX a 2/: G. P.B., K.. XX.XX.XXXX, O. Y., T. W. Č.. XX, obidvaja t.č. na neznámom mieste, zastúpení opatrovníčkou A. V., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde Zvolen o zaplatenie sumy 5 261,28 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporcovia 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 5 261,28 € spoločne s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5 261,28 € od 04.11.2012 do zaplatenia ako aj úrok z omeškania vo výške 201,93 € všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovia 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi 315,50 € trov konania na súdnom poplatku a 453,53 € trov konania na trovách právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnemu zástupcovi navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 04.02.2014 domáhal voči odporcom zaplatenia sumy 5 261,68 € spoločne s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5 261,68 € od 04.11.2012 do zaplatenia a zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 201,93 €.

Dôvodom podania návrhu bola tá skutočnosť, že odporcovia ako úveroví dlžníci, nesplatili pôvodnému veriteľovi: Slovenská sporiteľňa, a.s úver, ktorý jej bol poskytnutý vo výške 3 319,39 € (100 000,- Sk) na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.04.2008. Odporcovia mali dohodnuté mesačné splátky vo výške 54,24 € (1 634,- Sk), so splatnosťou vždy k 20.dňu kalendárneho mesiaca, pričom splatnosť prvej splátky bola dňa 20.05.2008 a poslednej splátky mala byť dňa 20.03.2018. Svoju zmluvnú povinnosť včas a riadne uhrádzať úver a jeho príslušenstvo dohodnuté v úverovej zmluve si však odporcovia neplnili. Ku dňu postúpenia pohľadávky celkovo dlžná suma predstavovala sumu 6 061,03 € a pozostávala z istiny vo výške 4 848,02 €, z riadneho úroku vo výške 800,33 €, z úroku z omeškania vo výške 367,83 € a z ostatného príslušenstva vo výške 44,85 €. Sumu 367,83 € predstavujúcu úrok z omeškania a sumu 44,85 € predstavujúcu ostatné príslušenstvo si

navrhovateľ v tomto konaní neuplatnil. Navrhovateľ si uplatnil len splátky úveru splatné od 20.03.2010 do 20.03.2018 (konečná splatnosť úveru), t.j. 97 splátok úveru vo výške 54,24 €, ktorých splatnosť nastala dňa 03.11.2012. Navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru listom zo dňa 15.10.2012. V tomto liste navrhovateľ konštatoval mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 15.10.2012 a súčasne vyzval odporcov k úhrade dlžnej sumy do 30.10.2012. Podaním zo dňa 29.07.2014 navrhovateľ oznámil súdu, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo odporcom zasielané dňa 15.10.2012,

príčom následne mimoriadna splatnosť úveru nastala z dôvodu zachovania lehoty v zmysle ust. § 53 ods. 9 Obč. zák., dňa 03.11.2012.

Vo veci bolo pôvodne rozhodnuté platovým rozkazom zo dňa 14.04.2014 č. 2Ro/96/2014-41, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcom do vlastných rúk postupom podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 08.08.2014 č. 13C/183/2014-69, zrušený.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012 a jej prílohou č. 1 mal súd preukázať, že pôvodný veriteľ postúpil pohľadávky na navrhovateľa, pričom ich súčasťou bola aj pohľadávka proti odporcom (viď príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok) vo výške 6 061,03 €.

Keďže platobný rozkaz súd zrušil nariadil vo veci pojednávanie.

Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu te69jšieho pobytu odporcov ustanovil im súd uznesením zo dňa 08.08.2014 č. 13C/183/2014-47 opatrovníčku, ktorá ich bude v konaní zastupovať, kým sami nevstúpia do konania.

Návrh spolu s prílohami a príslušným procesným poučením podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. bol doručený opatrovníčke odporcov dňa 12.08.2014. Opatrovníčka odporcov k návrhu nezaslala žiadne vyjadrenie.

Keďže platobný rozkaz súd zrušil nariadil vo veci pojednávanie.

Na pojednávanie dňa 21.10.2014 sa neustanovil zástupca navrhovateľa, ktorý sa podaním zo dňa 17.10.2014 ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, tiež sa neustanovila opatrovníčka odporcov, ktorá doručenie predvolania mala vykázať riadne a včas, pričom sa neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Preto potom súd vec postupom podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal a rozhodol v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporcov.

Súd vykonal oboznámením sa s návrhom, so zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 09.04.2008 vrátane všeobecných obchodných podmienok (ďalej len VOP), s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 15.10.2012, s výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 15.10.2012, so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012 vrátane prílohy č. 1 k tejto zmluve, s pokusom o zmier zo dňa 24.01.2014, s podaním navrhovateľa zo dňa 29.07.2014.

Nahliadnutím do zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.04.2008 súd zistil, že odporcom (ako fyzickým osobám) bol pôvodným veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a.s. poskytnutý úver vo výške 3 319,39 € (100 000,- Sk). Odporcovia mali dohodnuté mesačné splátky vo výške 54,24 € (1 634,- Sk), so splatnosťou vždy k 20.dňu kalendárneho mesiaca, pričom splatnosť prvej splátky bola dňa 20.05.2008 a poslednej splátky mala byť dňa 20.03.2018.

Z pokusu o zmier zo dňa 4.01.2014 súd zistil, že zástupca navrhovateľa vyzval odporcov na zaplatenie sumy spolu vo výške 6 972,90 € najneskôr do 31.01.2014, ktorý predstavuje neuhradený úver vo výške 5 648,35 €, zmluvný úrok vo výške 911,87 € a 6,95 % úrok z omeškania vo výške 360,88 € a náklady klienta vo výške 44,85 €.

Z návrhu na začatie konania súd zistil, že odporcovia si svoje zmluvné povinnosti v určených termínoch úverovou zmluvou neplnili, preto si navrhovateľ (ako právny nástupca pôvodného veriteľa) voči nim uplatňuje nárok v žalovanej výške 5 261,68 € s prísl. Uvedená suma pozostáva z neuhradených 97 splátok úveru po 54,24 € mesačne (97 x 54,24 € = 5 261,68 €) a vypočítaného úroku z omeškania vo výške 201,93 €. Ide o splátky od 20.03.2010 do 20.03.2018, ktorých splatnosť v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru nastala dňa 03.11.2012. Uplatnené úroky z omeškania boli vypočítané vo výške 8,75 % ročne zo splatných splátok úveru nasledovne: zo sumy 54,24 € od 21.03.2010 do 03.11.2012 vo výške 12,46 €, zo sumy 54,24 € od 21.04.2010 do 03.11.2012 vo výške 12,05 €, zo sumy 54,24 € od 21.05.2010 do 03.11.2012 vo výške 11,66 €, zo sumy 54,24 € od 21.06.2010 do 03.11.2012 vo výške 11,26 €, zo sumy 54,24 € od 21.07.2010 do 03.11.2012 vo výške 10,87 €, zo sumy 54,24 € od 21.08.2010 do 03.11.2012 vo výške 10,47 €, zo sumy 54,24 € od 21.09.2010 do 03.11.2012 vo výške 10,06 €, zo sumy 54,24 € od 21.10.2010 do 03.11.2012 vo výške 9,67 €, zo sumy 54,24 € od 21.11.2010 do 03.11.2012 vo výške 9,27 €, zo sumy 54,24 € od 21.12.2010 do 03.11.2012 vo výške 8,88 €, zo sumy 54,24 € od 21.01.2011 do 03.11.2012 vo výške 8,48 €, zo sumy 54,24 € od 21.02.2011

do 03.11.2012 vo výške 8,07 €, zo sumy 54,24 € od 21.03.2011 do 03.11.2012 vo výške 7,71 €, zo sumy 54,24 € od 21.04.2011 do 03.11.2012 vo výške 7,31 €, zo sumy 54,24 € od 21.05.2011 do 03.11.2012 vo výške 6,92 €, zo sumy 54,24 € od 21.06.2011 do 03.11.2012 vo výške 6,51 €, zo sumy 54,24 € od 21.07.2011 do 03.11.2012 vo výške 6,12 €, zo sumy 54,24 € od 21.08.2011 do 03.11.2012 vo výške 5,72 €, zo sumy 54,24 € od 21.09.2011 do 03.11.2012 vo výške 5,32 €,

zo sumy 54,24 € od 21.10.2011 do 03.11.2012 vo výške 4,93 €, zo sumy 54,24 € od 21.11.2011 do 03.11.2012 vo výške 4,52 €, zo sumy 54,24 € od 21.12.2011 do 03.11.2012 vo výške 4,13 €, zo sumy 54,24 € od 21.01.2012 do 03.11.2012 vo výške 3,73 €, zo sumy 54,24 € od 21.02.2012 do 03.11.2012 vo výške 3,33 €, zo sumy 54,24 € od 21.03.2012 do 03.11.2012 vo výške 2,95 €, zo sumy 54,24 € od 21.04.2012 do 03.11.2012 vo výške 2,55 €,

zo sumy 54,24 € od 21.05.2012 do 03.11.2012 vo výške 2,16 €, zo sumy 54,24 € od 21.06.2012 do 03.11.2012 vo výške 1,76 €, zo sumy 54,24 € od 21.07.2012 do 03.11.2012 vo výške 1,37 €, zo sumy 54,24 € od 21.08.2012 do 03.11.2012 vo výške 0,96 €, zo sumy 54,24 € od 21.09.2012 do 03.11.2012 vo výške 0,56 €, zo sumy 54,24 € od 21.10.2012 do 03.11.2012 vo výške 0,17 €, čo spolu predstavuje sumu 201,93 €.

Vzhľadom na to, že opatrovníčka odporcov po doručení návrhu nevzniesla voči návrhu žiadne námietky súd mal za preukázané, že skutkové tvrdenia uvedené v návrhu sú pravdivé. Vykonaným dokazovaním a to hlavne zmluvou o úvere mal súd preukázané, že odporcom ako fyzickým osobám bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania a to zo strany pôvodného veriteľa, ktorým je právnická osoba, ktorá poskytuje úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti, preto potom súd mal za to, že ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú na okrem všeobecných ustanovení Obch. zák. vzťahujú aj ustanovenia špeciálneho právneho predpisu a to Zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetom konania boli len splátky úveru splatné od 20.03.2010 do 20.03.2018 (konečná splatnosť úveru), t.j. v celkovom počte 97, čo predstavuje žalovanú sumu na istine vo výške 5 261,28 € (97 x 54,24 € mesačne), ohľadne ktorej posúdil návrh ako dôvodný a zaviazal odporkyňa na zaplatenie sumy 229,44 €.

Keďže odporcovia nesplácali úver podľa zmluvy, navrhovateľ pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 03.11.2012, čo mal súd preukázané listom navrhovateľa zo dňa 15.10.2012 v spojitosti s oznámením navrhovateľa zo dňa 29.07.2014, pričom vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 03.11.2012 nebolo medzi účastníkmi sporné.

Uplatnené úroky z omeškania vo výške 201,93 € boli vypočítané zo splatných splátok úveru od 20.03.2010 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 03.11.2012, pričom boli počítané vo výške 8,75 % ročne. K počiatku omeškania 21.03.2010 bola sadzba ECB vo výške 1 % a po zvýšení o 8 percentuálnych bodov (keďže ide o záväzkový vzťah vzniknutý do 01.02.2013) predstavuje úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, ale keďže si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania v nižšej výške 8,75 % ročne, súd mu ho priznal v uplatnenej výške. Preto potom súd návrh aj v časti už vypočítaných úrokov z omeškania a úrokov z omeškania uplatnených vo výške 8,75 % ročne z priznanej sumy 5 261,28 € od 04.11.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru (do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru boli úroky z omeškania uplatnené už vo vypočítanej výške 201,93 €) do zaplatenia posúdil ako dôvodný a zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne aj na zaplatenie sumy 201,93 € a tiež na zaplatenie 8,75 % ročného úroku z omeškania zo sumy 5 261,28 € od 04.11.2012 do zaplatenia.

Zmluva o úvere upravená ustanoveniami § 497 až § 507 Obch. zák., je tzv. absolútnym obchodom, čo znamená, že sa tento právny vzťah bez ohľadu na povahu jeho účastníkov spravuje Obchodným zákonníkom. Inštitút premlčania je komplexne upravený v Obchodnom zákonníku (§§ 387 až 408). Pri zmluve uzatvorenej podľa Obchodného zákonníka (tak ako v tejto súdnej veci) je potrebné na posúdenie premlčania aplikovať príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. Prezentovaný záver o potrebe aplikácie ustanovení Obchodného zákonníka v súvislosti s premlčaním vyplýva z ustálenej judikatúry súdov vyšších stupňov (napríklad uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6MCdo/4/2012, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/111/2013 a tiež napríklad rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 32Cdo 3337/2010).

Podľa § 261 ods. 1 písm. d) Obchodného zákonníka sa treťou časťou Obchodného zákonníka nazvanou "OBCHODNÉ ZÁVÄZKOVÉ VZŤAHY" spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov aj záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 387 ods. 1 Obch. Zák., právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa ust. § 397 Obch. Zák., ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. - účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. - účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. - účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. - účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení do 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi náhradu uplatnených a vyčíslených trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 315,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 453,53 € za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu), jeden úkon vo výške 180,93 € + 2 x 8,04 € režijný paušál + 20 % DPH. Pokiaľ si právny zástupca navrhovateľa uplatnil na trovách konania aj úkon právnej služby - pokus o zmier zo dňa 24.01.2014 súd mu trovy za tento úkon nepriznal, pretože nepredložil dôkaz o tom, že pokus o zmier bol doručený odporcom, resp. že, bol aspoň daný na poštovú prepravu (napr. podací poštový hárok), preto súd tieto trovy nemal za preukázané a tým ani účelne vynaložené.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., sú odporcovia povinní priznanú sumu s prísl. zaplatiť spoločne a nerozdielne do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že prisúdenú náhradu trov konania zaplatia tiež spoločne a nerozdielne v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. právneho zástupcovi navrhovateľa.

Vzhľadom na to, že opatrovníčka odporcov po doručení návrhu nevzniesla voči návrhu žiadne námietky súd mal za preukázané, že skutkové tvrdenia uvedené v návrhu sú pravdivé. Vykonaným dokazovaním a to hlavne zmluvou o úvere mal súd preukázané, že odporcom ako fyzickým osobám bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania a to zo strany pôvodného veriteľa, ktorým je právnická osoba, ktorá poskytuje úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti, preto potom súd mal za to, že ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú na okrem všeobecných

ustanovení Obch. zák. vzťahujú aj ustanovenia špeciálneho právneho predpisu a to Zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetom konania boli len splátky úveru splatné od 20.03.2010 do 20.03.2018 (konečná splatnosť úveru), t.j. v celkovom počte 97, čo predstavuje žalovanú sumu na istine vo výške 5 261,28 € (97 x 54,24 € mesačne), ohľadne ktorej posúdil návrh ako dôvodný a zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 229,44 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Rimavská Sobota, v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho psonného vyhotovenia v dvoch exemplároch.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak si odporcovia dobrovoľne nesplnia povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.