

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5To/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010217
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7814010217.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Anny Kohútovej a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci obžalovaných X. R. C. R., pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. októbra 2014, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 23.6.2014 sp.zn. 1 T 79/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom boli obžalovaní X. R. a J. R. uznaní vinnými spolupáchateľstvom prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení zák.č. 1/2014 Z.z. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v napadnutom rozsudku .

Podľa § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd upustil od potrestania obžalovaných X. R. C. J. R..

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Ing. R. H. škodu vo výške 503,- Eur.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie okresný prokurátor čo do výroku o vine. Podané odvolanie prokurátor odôvodnil tým, že obžaloba bola podaná na obvinených X. R. C. J. R. za skutok kvalifikovaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. Samosudca upozornil obžalovaných, že na rozdiel od obžaloby ich konanie bude kvalifikované ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na stanovisko trestného kolégia NS SR sp.zn. Tpj 78/2011.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní po poučení v zmysle § 257 Tr. por. o možnosti urobiť vyhlásenie o vine, vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku kladeného im za vinu, ktorý súd mieni kvalifikovať podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. Intervenujúci prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaných o vine s výhradou právnej kvalifikácie skutku, pretože trval na právnej kvalifikácii uvedenej v obžalobe. Má zato, že vyššie uvedené konanie páchatel'ov bolo potrebné právne posúdiť ako trestný čin krádeže vlámaním v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 194 iba v ods. 1 Tr. zák. V uvedenej veci bolo nepochybne preukázané, že úmyslom obžalovaných nebolo vykonanie násillia v rodinnom dome poškodeného, ale len odcudzenie veci z neho, čo by bez prekonania prekážky nebolo možné. Navrhol, aby Krajský súd v Košiciach zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a prikázal tomuto súdu, a by vo veci znovu konal a rozhodol.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné:

Prvostupňový súd konanie obžalovaných ohľadne skutku kvalifikoval prísnejšou právnou kvalifikáciou na rozdiel od obžaloby ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák.

Právnú kvalifikáciu skutku prísnejšou kvalifikáciou podrobne odôvodnil a poukázal na stanovisko trestného kolégia NS SR. S právnymi úvahami prvostupňového súdu sa nadriadený súd plne stotožnil, keďže vychádzajú zo stanoviska trestnoprávneho kolégia SR sp.zn. Tpj 78/2011.

Keďže rozhodnutie prvostupňového a odvolacieho súdu nemožno posudzovať izolovane, pretože prvostupňové a odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok, nepovažoval odvolací súd za potrebné opakovať dôvody rozhodnutia okresného súdu, s ktorými sa plne stotožnil.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.