

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011964
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114011964.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.10.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: J. L. , nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L.,
T. X. X, t.č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV
Leopoldov od XX.XX.XXXX,

je v i n n ý , ž e

dňa XX.XX.XXXX v čase asi o 9.30 h v Š. v kuchyni rodinného domu so súpisným číslom XX, po predchádzajúcej slovnej hádke napadol poškodeného F. L., a to takým spôsobom, že ho udrel päsťou ľavej ruky do pravej oblasti tváre, následne ho udieral oboma päsťami do celého tela, následkom čoho F. L. spadol na zem, na to ho páchatel na chodbe ešte udieral a kopal, čím spôsobil poškodenému F. L. otras mozgu, zlomeninu hornej čeľuste so zakrvácaním do prínosovej dutiny vpravo, zlomeninu očné vpravo, zlomeninu jarmovej kosti vpravo, zlomeninu priečnych výbežkov 2. a 3. bedrového stavca vľavo, pomliaždenie hrudníka obojstranne a pomliaždenie oka vpravo, ktoré si vyžiadali dobu liečenia v trvaní 4 týždňov a dobou práceneschopnosti v trvaní 5-6 týždňov,
t e d a :

inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l :

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný je povinný poškodeným stranám a to: 1/ Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Cintorínska 5, Nitra uhradiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému

F. L. v sume 1327,95,- Euro, 2/ Sociálnej poisťovni, ulica 29. augusta 8 a 10 Bratislava, za vyplatenie nemocenských dávok poškodenému F. L. v sume 1706,70,- Euro.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 30.09.2014 na tunajší súd podľa ustanovenia § 234 ods. 1 Tr. por. obžalobu na J. L. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

Po prednesení obžaloby na hlavnom pojednávaní obžalovaný J. L. podľa § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásil, že zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe sa cíti byť vinný a na otázky samosudkyne podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d), f), g), h) uviedol, že rozumie z čoho je obžalovaný, bol poučený o svojich právach, rozumie právnej kvalifikácii skutku, vie aká je trestná sadzba za žalovaný trestný čin a dobrovoľne z vlastnej vôle sa priznáva k spáchaniu žalovaného trestného činu.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku.

Rovnako obhajca obžalovaného navrhol súdu, aby vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe súd prijal.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd vyhlásenie obžalovaného J. L., že je vinným zo spáchania skutku v obžalobe prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, vykoná sa dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Podľa § 269 Tr. por. súd prečítal a oboznámil odpis registra trestov, pripojený spis Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T 149/2011, správy o povesti, hodnotenie z ÚVTOS Leopoldov, výpis z evidencie priestupkov, uznesenie OO PZ Trstín, ČVS:ORP-1065-TR-TT-2004.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní súd mal za preukázané, že konaním obžalovaného J. L. bol dňa 27.04.2014 spáchaný prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., lebo poškodenému F. L. úmyselne ublížil na zdraví. Túto skutočnosť vyhlásil obžalovaný J. L. na hlavnom pojednávaní, keď uviedol, že zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe sa cíti byť vinným a spáchanie tohto skutku ľutuje. Je si vedomý toho, že spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., teda že úmyselne ublížil na zdraví inému tak ako to je popísané v obžalobe, ale poškodeného na chodbu neodtiahol. Zranenia poškodeného F. L. mal súd preukázané aj lekárskymi správami a závermi znaleckého posudku znalca T. W.. Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného J. L. súd posúdil ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., lebo v priamom úmysle fyzicky napadol poškodeného F. L. a spôsobil mu zranenia, ktoré si vyžiadali dobu liečenia štyri týždne.

Podľa § 123 ods. 2 Tr. zák. ublížením na zdraví sa rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie, alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Splnomocnená zástupkyňa za Sociálnu poisťovňu uviedla, že v súvislosti s fyzickým napadnutím poistenca Sociálnej poisťovne F. L., nar. 21.07.1969 im vznikla škoda v sume 1706,70,- Eura, poistenec Sociálnej poisťovne bol uznaný za práceneschopného a boli mu vyplácané dávky nemocenského poistenia a to od mesiaca máj 2014 až do konca septembra 2014. Doposiaľ mu bola vyplatená suma vo výške 1706,70,- Eura.

Poškodená strana Dôvera, zdravotná poisťovňa, a.s., Cintorínska 5, Nitra v prípravnom konaní si uplatnila nárok a to náklady za preplatenie lekárskeho úkonov a zdravotnej starostlivosti, ktoré boli poskytnuté poistencovi F. L., nar. XX.XX.XXXX, X. Š. XX a to dopravná starostlivosť 26,26,- Eura, lekárska služba prvej pomoci 17,19,- Eura, ústavná lôžková starostlivosť 970,- Eura, spoločné vyšetrenie a liečebné zložky 307,44,- Eura, špecializovaná ambulantná starostlivosť v sume 7,06,- Eura, t.j. spolu 1327,95,- Eura.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný J. L. má jeden záznam. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.11.2011, sp. zn. 1T/149/2011 bol uznaný vinným pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na uvedené odsúdenie sa však vzťahovala amnestia prezidenta republiky, trest mu bol odpustený 02.01.2013 amnestiou a hľadá sa na neho ako by nebol odsúdený.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na 6 (šesť) mesiacov až 2 (dva) roky.

Podľa § 36 písm. I/, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti a vytvoriť podmienky na výchovu páchatel'a k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

V danom prípade súd po vyhodnotení vyššie uvedených skutočností, ako aj zákonných ustanovení bol toho názoru, že trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia je trestom primeraným a spravodlivým.

V adhéznom konaní si poškodené strany uplatnili nárok na náhradu škody riadne a včas, čomu zodpovedá výrok o povinnosti obžalovaného nahradiť poškodeným stranám ich nároky tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudku smeruje.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.