

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/156/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613231967
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613231967.6

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, Metodova 8, Bratislava, právne zat. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, Dr. Vl. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanej, H. Z., P. XX.X.XXXX. X. XXX, H. P. J., zast. opatrovníčkou, Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, Bratislava za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, 1. Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberinoho 9, Bratislava, 2. Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, o zaplatenie 272,35 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 221,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 3.7.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 74,52 eur na účet právneho zástupcu žalobcu Bobák, Bollová a spol., s.r.o. Bratislava a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi, Združeniu na ochranu spotrebiteľov Obrana, Park Angelinum 2, Košice, trovy právneho zastúpenia vo výške 49,28 eur na účet právneho zástupcu, Mgr. Petra Masaroviča a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vedľajší účastník, Združenie na podporu práv spotrebiteľov, Občianske združenie Bratislava n e m á právo na náhradu trov konania.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom na začatie konania doručeným súdu domáhal od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 272,35 eur s príslušenstvom a trov konania s odôvodnením, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva č. N., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky.

Na základe tejto zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX.

V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku žalobcu z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 51 eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka a to rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53 Občianskeho zákonníka, je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Orange Atlanta white a to vo výške 51 eur.

Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou („ďalej len „výsledná suma“), čo predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť, zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnila. Zmluvná pokuta zo strany žalobcu nebola dojednaná s úmyslom privodiť žalovanej neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanou a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanou. PO právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Okrem škody za akciový telefón, žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM -kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Výpočet spôsobenej škody, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi je nasledovný: akciová cena 9 eur, predajná cena 60 eur, uplatnená škoda/výsledná suma 51 eur.

Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 223,35 eur vyfakturovaných v období 2012/02-2012/03. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 18.6.2012 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 2 eur odpísaná, preto žalobca si ju v tomto konaní neuplatňuje.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 3.7.2012. V prípade ak by súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa, považoval uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponechal na voľnom

rozhodnutí soudu, akú časť škody po využití práva soudu výšky škody znížiť, žalobcovi prizná. Žalobca žiadal priznať trovy konania.

Žalobca k návrhu na začatie konania doložil Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.2.2012, Dodatok k zmluve o pripojení č. N. zo dňa 10.2.2012, prílohu č. 1 Dodatku k zmluve - Bonusy ponuky „Akvivačná ponuka“ zo dňa 28.10.2011, pokus o pokonávku zo dňa 18.6.2012, opisy faktúr, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s..

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Ro/2002/2013-30, zo dňa 18.11.2013, ktorý žalovanej nebolo možné doručiť do vlastných, preto súd uznesením sp. zn. 2C 156/2014-75 zo dňa 20.10.2014 platobný rozkaz zrušil podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. Súd zisťoval pobyt žalovanej. Podľa Registra obyvateľov má vedený pobyt na adrese X. XXX od 17.5.1992. OO PZ, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, po prešetrení v súvislosti so žiadosťou o doručenie zásielky zistilo, že žalovaná sa dlhšiu dobu na adrese pobytu nezdržiava, mala by byť umiestnená v ústave v Košiciach. Súd zisťoval či žalovaná sa nachádza vo väzbe alebo vo výkone trestu prostredníctvom Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR Bratislava a bolo zistené, že žalovaná nie je t.č. vo výkone väzby ani trestu. Súd žalovanej na ochranu práv v konaní ustanovil opatrovníka podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. v osobe Heleny Kotradyovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Spišská Nová Ves.

Do konania na strane žalovanej vstúpili vedľajší účastníci to Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie Bratislava a Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice.

Žalobca, ustanovený opatrovník a vedľajší účastníci na strane žalovanej sa pojednávania nezúčastnili, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd konal v ich neprítomnosti v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa zák. č. 610/2003 Z.z. ods. 1 písm. a/ podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Podľa ods. 4 písm. a, b/ účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, siesta jej poskytnutia a cena za službu. Ak nie je v mluve o pripojení určený čas poskytovania, platí že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak to ustanovuje osobitný predpis.

Všeobecné podmienky obsahujú najmä:

- a) podmienky na uzavretie a vypovedanie zmluvy o pripojení,
- b) podmienky a rozsah poskytovania verejnej telekomunikačnej služby,
- c) vymedzenie územia, na ktorom sa verejná telekomunikačná služba poskytuje,
- d) podrobný rozsah práv a povinností zmluvných strán,
- e) rozsah zodpovednosti pri nedodržaní podmienok zmluvy,
- f) reklamačný poriadok.

Všeobecné podmienky sú súčasťou zmluvy.

Podľa § 42 ods. 6 cit. zákona užívateľ je povinný:

- a) používať verejnú telekomunikačnú službu iba podľa zmluvy,
- b) platiť cenu v súlade so zmluvou a tarifou,
- c) používať iba schválené koncové telekomunikačné zariadenia.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Žalovaná sa v zmluve uzatvorenej so žalobcom dňa 10.2.2012 zaviazala riadne platiť úhrady za poskytované služby v zmysle Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete žalobcu, ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa týchto podmienok sa žalovaná zaviazala uhradiť faktúry do 14 dní od ich doručenia. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie február, marec 2012, čím porušila svoje povinnosti, a preto žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi za služby, ktoré jej žalobca poskytol vo výške 221,35 eur.

Súd zaviazal žalovanú v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a s použitím § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaplatiť úrok z omeškania vo výške 9% z priznanej sumy od 3.7.2012 do zaplataenia a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

K návrhu žalobcu na zaplataenie náhrady škody súd poukazuje, že predpokladom vzniku občianskoprávnej zodpovednosti je: 1) protiprávny úkon, b) spôsobenie škody a c) príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovoprávny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá a medzi poškodeným. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu. Právne relevantná škoda je majetková ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným

ekvivalentom, tj. peniazmi a je napravitel'na poskytnutim majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutim peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Prejavuje sa vo forme skutočnej škody alebo vo forme ušlého zisku. Skutočná škoda je taká ujma, ktorá reprezentuje majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby prišlo k uvedeniu veci do predošlého stavu.

Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá a z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností.

Spôsobenie škody inej osobe a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vzniknutou škodou sú ďalšími podmienkami vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa citovaného ustanovenia.

Pokiaľ sa týka nároku žalobcu na zaplatenie náhrady škody, súd skonštatoval, že žalobca nepreukázal existenciu pojmových znakov škody, a preto sa v tomto smere dostal do dôkaznej núdze, preto súd jeho nárok v tejto časti ako neopodstatnený zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a keďže žalobca mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, preto zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi na trovách konania sumu 91,02 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 74,52 eur za dva úkony právnej služby po 23,24 eur za prevzatie veci a prípravu zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, 2x režijný paušál po 7,81 eur, spolu 62,10 eur + 12,42 eur titulom 20% DPH, podľa vyhlášky č. 244/2005 Z.z. v znení noviel o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej služby.

Vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, Združeniu na ochranu spotrebiteľov Obrana, súd priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 49,28 eur, ktoré pozostávajú z dvoch účelných úkonov právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, vyjadrenie vo veci), vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci 51 eur, jeden úkon právnej služby 16,60 eur, 2x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 eur, odmena advokáta spolu 49,28 eur. Advokát nie je platcom DPH.

Vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, Združeniu na podporu práv spotrebiteľa, Bratislava súd náhradu trov konania nepriznal, lebo vedľajší účastník ich ani nevyčísľil, súd v prípade jeho vstupu nevzhliadol nutnosť ani účelnosť, pretože nevykonal úkony potrebné pre úspech vo veci, neposkytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.