

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8P/22/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203156  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614203156.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky S. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v B. C., B. M., G. K. Č.. XXX/X, právne zastúpenej JUDr. Janou Čončolovou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova 17, proti odporcovi O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. XX, v konaní o rozvod manželstva s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom T.: L., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, takto

### rozhodol:

Písomné vyhotovenie rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 8P/22/2014-33 zo dňa 24.04.2014 a zápisnica o pojednávaní zo dňa 24.04.2014 sa vo výroku rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24.04.2014, spisová značka 8P/22/2014, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, o p r a v u j e tak, že správne znie:

„Maloleté deti T.: L., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zverujú do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, a to matke počas prvých dvoch týždňov kalendárneho mesiaca, keď si deti prevezme v nedeľu bezprostredne predchádzajúcu začiatku prvého týždňa kalendárneho mesiaca o 16.00 hod v mieste bydliska otca, kde deti v nedeľu druhého týždňa kalendárneho mesiaca o 16.00 hod odovzdá a otcovi počas druhých dvoch týždňov kalendárneho mesiaca, keď si deti prevezme od matky v nedeľu bezprostredne predchádzajúcu začiatku tretieho týždňa kalendárneho mesiaca o 16.00 hod v mieste svojho bydliska, kde deti v nedeľu štvrtého týždňa kalendárneho mesiaca o 16.00 hod. odovzdá matke.

Výživné na maloleté deti L., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX T. sa neurčuje.

Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obidvaja rodičia.

### odôvodnenie:

Rozsudkom, sp. zn. 8P/22/2014, vyhláseným na pojednávaní dňa 24.04.2014 súd manželstvo účastníkov konania J.. S. T. a O. T., uzatvorené XX.XX.XXXX v X. G., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu vo zväzku W., ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X rozviedol. Zároveň súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloleté deti T.: L., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode manželstva zverujú do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, a to matke počas prvých dvoch týždňov kalendárneho mesiaca, keď si deti prevezme v nedeľu bezprostredne predchádzajúcu začiatku prvého týždňa kalendárneho mesiaca o 16.00 hod v mieste bydliska otca, kde deti v nedeľu druhého týždňa kalendárneho mesiaca o 16.00 hod odovzdá a otcovi počas druhých dvoch týždňov kalendárneho mesiaca, keď si deti prevezme od matky v nedeľu bezprostredne predchádzajúcu začiatku tretieho týždňa kalendárneho mesiaca o 16.00 hod v mieste svojho bydliska, kde deti v nedeľu štvrtého týždňa kalendárneho mesiaca o 16.00 hod. odovzdá matke. Výživné na maloleté deti L., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX T. sa neurčuje. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú

oprávnení obidvaja rodičia. Súd nad výchovou maloletých detí Kmeťových nariadil dohľad po dobu pol roka od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorý bude realizovaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 3, Liptovský Mikuláš. Odporcovi uložil povinnosť navrhovateľke nahradiť polovicu trov konania, čiastku 33 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Na pojednávaní dňa 24.04.2014 došlo k chybe v písaní v protokolovaní vyhláseného rozsudku, keď bol neúplne uvedený výrok súdom schválenej rodičovskej dohody, nakoľko bol opomenutý výrok o výživnom. Následne pri prenose údajov cez prostriedky výpočtovej techniky došlo k rovnakej chybe aj vo výroku písomného vyhotovenia rozsudku, sp. zn. 8P/22/2014.

Podľa § 40 ods. 3 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) predseda senátu alebo samosudca opraví v zápisnici chyby v písaní a iné zrejme nesprávnosti.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd opravil v písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 8P/22/2014-33 zo dňa 24.04.2014 a v zápisnici o pojednávaní zo dňa 24.04.2014, chybu vo výroku rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24.04.2014, spisová značka 8P/22/2014, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, súvisiacu s opomenutím výroku o výživnom. Zrejmosť tejto nesprávnosti vyplýva predovšetkým zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 24.04.2014, zo strany 7, z ktorej je jednoznačne zrejmé, že rodičia navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoде manželstva, obsahujúcu okrem iného aj výrok o výživnom, v zmysle ktorej výživné na maloleté deti L., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX T. určené nebolo.

Z dôvodu, že ide o zrejmu nesprávnosť, súd v súlade s citovanou právnou úpravou, vykonal opravu týmto opravným uznesením tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti toho rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 druhej vety O. s. p. odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.