

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/130/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114208466  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114208466.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, v konaní zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 proti odporcovi 1/ O. R., F.. XX. XX. XXXX, T. E. XX, XXX XX T. T., št. občanovi SR, odporkyňa 2/ F. P.Z., F.. XX. XX. XXXX, T. E. XXXX/XX, XXX XX T. T., št. občianke SR, o zaplatenie 367,48 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a .**

Súd odporcom 1/ a 2/ náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 11. 04. 2014 domáhal voči odporcom 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 367,48 Eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 02. 03. 2010 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX uzatvoril s odporcom 1/ zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi 1/ úver vo výške 730,27 Eur. Poskytnutý úver sa odporca 1/ zaviazal splatiť spolu s úrokom v 30 mesačných splátkach vo výške 46,84 Eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Odporkyňa 2/ pristúpila k záväzkom odporcu 1/ zo zmluvy ako spoludlžník v zmysle § 533 Občianskeho zákonníka. Odporca 1/ sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil sumu 847,72 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca 1/ bol v omeškaní s úhradou splátky č. 19 o viac ako tri mesiace, navrhovateľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Odporca 1/ mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 557,48 Eur dňa 02. 03. 2010. Túto sumu uhradil len čiastočne vo výške 190,- Eur, preto jeho dlh predstavuje 367,48 Eur. V súlade s § 517 ods. 2 OZ si navrhovateľ z dlžnej sumy uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. k prvému dňu omeškania, t.j. 9% ročne od 02. 03. 2010 do zaplatenia.

Odporcovia 1/, 2/ sa k návrhu nevyjadrili.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p., keďže hodnota sporu nedosiahla 1 000,- Eur, a teda jedná sa o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu v súlade s § 156 ods. 3 O.s.p.

Po rozhodnutí vo veci samej, oznámením doručeným súdu dňa 22. 10. 2014, do konania na strane odporcov vstúpil ako vedľajší účastník občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV (ďalej „vedľajší účastník“), zastúpený advokátom JUDr. Patrikom Podhorským. Vedľajší účastník požiadal o doručenie návrhu spolu s prílohami a podaniami, ktoré s ním súvisia.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový stav:

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru /zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že v bode 1 v nej vystupuje navrhovateľ ako veriteľ, v bode 2 odporca 1/ ako odporkyňa 2/ ako spoludlžník 1/, pričom bola podpísaná odporcami v Banskej Bystrici dňa XX. XX. XXXX a navrhovateľom v Bratislave dňa XX. XX. XXXX. Podľa bodu 5. dlžník žiada spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru (čiastka k výplate) 22 000 Sk, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 30/20, mesačná splátka 1 411,- Sk, zmluvná odmena 20 330,- Sk, nominálna hodnota úveru (predstavuje aj celkovú sumu splátok úveru vrátane úrokov) 42 330,- Sk, predpokladaná RPMN za úver 77,06 %, ročná úroková sadzba úveru 77,06 %, priemerná RPMN za úver - neuvedená, ďalej úverový limit 50 796,- Sk, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 13 969,- Sk, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,63 %, ročná úroková sadzba revolvingu 71,36 %. Iným písmom bol vyplnený bod 6. obsahujúci údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je uvedená poskytnutá čiastka úveru 22 000,- Sk, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 30/20, mesačná splátka 1 411,-Sk, zmluvná odmena 20 330,- Sk, nominálna hodnota úveru 42 330,- Sk, RPMN za úver 79,82 %, ročná úroková sadzba úveru 77,06 %, úverový limit 50 796,- Sk, priemerná RPMN za úver - neuvedená, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 13 969,- Sk, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,63 %, ročná úroková sadzba revolvingu 71,36 %. Podľa bodu 13. riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvorila spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania (na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy).

Podľa bodu 2.1 zmluvných dojednaní, zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1 a veriteľa.

Podľa bodu 2.2 zmluvných dojednaní, veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Ak veriteľ nepošle dlžníkovi oznámenie o schválení úveru a jednu kópiu zmluvy o RÚ podpísanú za stranu veriteľa do 30 dní odo dňa podpisania zmluvy o RÚ dlžníkovi, nemá dlžník právo na poskytnutie úveru zo strany veriteľa a zmluva o RÚ sa od začiatku zrušuje.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX vyplýva, že navrhovateľ po preskúmaní žiadosti odporcov schválil úver vo výške 22 000,- Sk (730,27 Eur) a revolving vo výške 25 398,- Sk (843,06 Eur). Súd zistil, že v oznámení sú zvlášť uvedené údaje pre úver a pre revolvingový úver. V súvislosti s úverom oznámenie obsahuje okrem schválenej výšky úveru splatnosť úveru 30 mesiacov, výšku mesačnej splátky úveru 1 411,- Sk (46,84 Eur), dátum splatnosti prvej splátky (20. 05. 2008) a poslednej splátky úveru (20. 10. 2010), dátum splatnosti splátky (20. deň v mesiaci), RPMN 79,82 %, priemerná hodnota RPMN neuvedená, ročnú úrokovú sadzbu úveru 77,06 % a zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru (20 330,- Sk). V súvislosti s revolvingom oznámenie obsahuje údaj o výške mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 1 411,- Sk (46,84 Eur), RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 63,63 %, ročnú úrokovú sadzbu 71,36 %.

Porovnaním bodu 5. žiadosti vyplneného odporcami a bodu 6. žiadosti vyplneného navrhovateľom po schválení úveru dňa 30. 04. 2008 súd zistil rozdiel v údajoch o RPMN úveru. Kým v bode 5. žiadosti je predpokladaná RPMN za úver 77,06 %, v bode 6. žiadosti je údaj RPMN za úver 79,82 %.

Z karty klienta na č.l. 12 spisu vyplýva, že odporcovi 1/ bola vyplatená čiastka 730,27 Eur, pričom odporca 1/ zaplatil navrhovateľovi v období od 21. 05. 2008 do 16. 08. 2013 v splátkach sumu 1 037,72 Eur (847,72 Eur do splatnosti, 190,- Eur po splatnosti úveru), čo potvrdil aj navrhovateľ v návrhu. Odporca 1/ bol v omeškaní so zaplacením splátky č. 19, splatnej dňa 20. 11. 2009, viac ako 3 mesiace, preto navrhovateľ úver zosplatnil k 02. 03. 2010. Po tomto dátume odporca 1/ ešte uhradil 190,- Eur. Posledná splátka je zo dňa 16. 08. 2013, následne už odporca 1/ nič nezaplatil.

Listom zo dňa 02. 02. 2010, doručeným odporcovi 1/ dňa 10. 02. 2010, navrhovateľ oznámil odporcovi 1/, že k uvedenému dátumu je v omeškaní s úhradou splátok č. 19, 20, 21 (za november, december 2009, január 2010) v celkovej výške 140,52 Eur a v prípade, že sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie lehota 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy.

Keďže odporca 1/ splátku č. 19 splatnú dňa 20. 11. 2009, uhradil iba sčasti, stratil výhodu splátok, nakoľko navrhovateľ úver zosplatnil.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere, musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 46 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“), písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

Podľa § 44 ods. 1, 2 OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V zmysle § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon. Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v § 4 ods. 1 vyžaduje písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to pod sankciou jej neplatnosti v prípade nedodržania takejto formy. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu (§ 46 ods. 2 OZ). Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh (§ 44 ods. 2 OZ).

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca 1/ ako dlžník a odporkyňa 2/ ako spoludlžník dňa XX.XX.XXXX podpísali a vyplnili body 1. až 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ako jednostranného právneho úkonu, ktorý je písomným návrhom na uzavretie zmluvy. Následne zástupca navrhovateľa dňa 30. 04. 2008 podpísal a vyplnil bod 6. predmetnej žiadosti (údaje o schválenom revolvingovom úvere) a vystavil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré malo byť prijatím návrhu a teda uzavretím zmluvy. Nakoľko návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť) a prijatie návrhu (žiadosť - bod 6 a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi) nie sú totožné, líšia sa v údajoch o RPMN pre úver, nemožno hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany navrhovateľa, ale o novom návrhu, ktorý by mal byť odporcami písomne prijatý alebo odmietnutý (§ 44 OZ). V konaní však nebolo preukázané, že by odporcovia následne urobili ďalší písomný úkon, z ktorého by vyplynulo, že by takýto nový návrh navrhovateľa prijali. Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov o výške RPMN pre úver (je právne bezvýznamné, či zmena týchto údajov bola v prospech alebo v neprospech spotrebiteľa), a teda v dôsledku nedodržania obligatórnej písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere je táto neplatná (§ 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., § 40 ods. 1 OZ).

Keďže v danom prípade účastníci konania neuzavreli platnú písomnú zmluvu, sú povinní si vydať to, čo si navzájom plnili titulom bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu (§ 457 OZ, § 451

ods. 2 OZ). Z karty klienta (č.l. 12) mal súd preukázané, že odporcovi 1/ bola celkovo vyplatená suma 730,27 Eur, pričom odporca 1/ doposiaľ splatil sumu 1 037,72 Eur, t.j. už nie je navrhovateľovi povinný nič zaplatiť, preto súd návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

Súd ďalej uvádza, že aj v prípade dodržania písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere by v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy považoval úver za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko ani žiadosť a ani oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi neobsahuje náležitosť zmluvy v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z. (výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov), a pokiaľ ide o údaj v zmysle § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 Z.z. (RPMN), v jednotlivých listinách je RPMN rozdielna, t.j. zmätočná (klamlivá), čo má v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe súdov za následok ako keby uvedená nebola (napr. rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/143/2012 zo dňa 30. 01. 2013).

Pokiaľ ide o úrokovú sadzbu vo výške 77,06 % ročne, je neprimerane vysoká, v rozpore s dobrými mravmi, a preto je táto časť zmluvy absolútne neplatná (§ 3 v spojení s § 39 OZ). V zmysle ustálenej praxe súdov úroky, ktoré prevyšujú viac ako dvojnásobok priemeru v bankách za porovnateľný úver, sú rozporné s dobrými mravmi. Podľa údajov Národnej banky Slovenska zverejnených na internete, v apríli 2008 boli spotrebiteľské úvery s dobou splácania do 5 rokov poskytované v priemere za úrok vo výške 15,99 % ročne v prípade domácností. Rozpor s dobrými mravmi je v tomto prípade evidentný, keď dohodnutá ročná úroková sadzba je takmer 5- krát vyššia ako priemer v bankách za porovnateľný úver v čase uzatvorenia zmluvy.

Aj v prípade, že návrh navrhovateľa by bol dôvodný, súd by ho zamietol z dôvodu premlčania uplatneného práva.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Vzhľadom na procesný charakter citovaného ustanovenia, chýbajúce prechodné ustanovenia vo vzťahu k nemu, a skutočnosť, že navrhovateľom uplatnený nárok je národom zo spotrebiteľskej zmluvy, je súd ako orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy povinný ex offio skúmať, či právo navrhovateľa nie je premlčané, hoci odporcovia námietku premlčania nevzniesli.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, veta tretia (účinné od 01. 04. 2015), na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Hoci je úverová zmluva tzv. absolútny obchod, je spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu účastníkov, preto je podľa názoru súdu pre otázku premlčania nutné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie, aj so zreteľom na vyššie citované ust. § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2015. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 20. 10. 2010, t.j. premlčacia doba začala plynúť najneskôr dňa 21. 10. 2010. Návrh bol na súd doručený dňa 11. 04. 2014, t.j. po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že nakoľko si úspešní odporcovia náhradu trov konania neuplatnili, súd im náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení štvormo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v štyroch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995

Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.