

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207623
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314207623.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v občianskoprávnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47150513, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava proti odporkyni E. D., L.. X. X. XXXX, Č. Č.. XXX o zaplatenie istiny vo výške 74,55 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 26,75 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 24,25 € od 12. 8. 2010 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2,50 € od 12. 9. 2010 do zaplatenia, v lehote 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

Návrh navrhovateľa na zaplatenie istiny vo výške 47,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 47,80 € od 10. 11. 2011 do zaplatenia z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 4. 8. 2014, sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia istiny vo výške 74,55 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 24. 6. 2013 bola medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči odporkyni vedenej pod referenčným číslom 9001117842. Odporkyňa ako záujemca uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Na základe tejto zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa od účinnosti zmluvy odporkyni služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil odporkyni uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval odporkyni servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou odporkyne zároveň bolo aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa je povinná uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právného predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku odporkyne zotvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je odporkyňa sankcionovaná za to, že nedodržala konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a

povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. V tejto súvislosti navrhovateľ s odkazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19. 3. 2013, č. k. 9 Co 31/2012-157, v ktorom konajúci súd uviedol, že sa nestotožňuje s právnym názorom vysloveným napr. v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16. 4. 2012, sp. zn. 16 Co 33/2012, poukázal na skutočnosti ohľadne prijateľnosti dojednaní zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní zmluvnú povinnosť, a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti vznikla veriteľovi škoda. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Pokuta plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody. Veriteľovi uľahčuje dôkaznú situáciu v tom, že nemusí preukazovať vznik škody, ani jej výšku. Stačí, aby v súdnom konaní preukázal porušenie zmluvnej povinnosti, ktorá podľa dohody zmluvných strán mala za následok vznik práva na zmluvnú pokutu. V dôsledku toho je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť bez ohľadu na to, či veriteľovi vôbec nejaká škoda vznikla. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty preto vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstatne nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Pokiaľ má vymáhaná sankcia charakter zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve, je potrebné rozlišovať medzi neplatnosťou zmluvného dojednaní o zmluvnej pokute podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi a jej neplatnosťou ako neprimeranej zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka pre "neprimerane vysokú sumu" sankcie. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Zmluvnú pokutu možno považovať za primerane vysokú sankciu, pokiaľ neprimerane neprekračuje tak výšku zabezpečenej sumy (uhradzovacia funkcia), ako aj súhrn prípadných škôd, ktoré možno v konkrétnom prípade očakávať, ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti (sankčná funkcia). Znamená to, že súd môže označiť takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné iba vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Neprijateľnosť zmluvného ustanovenia o zmluvnej pokute v zmysle § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka musí existovať ku dňu uzatvorenia zmluvy. Ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzatvorenia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzatvorení zmluvy k tomu došlo. Ak je výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy primeraná výške zabezpečenej sumy (napr. kúpna cena poskytnutého technického vybavenia), ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti (napr. úhrn minimálnych náhrad zo zmluvy o pripojení za celé obdobie viazanosti, ktorý nebol zaplatený), nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k), ods. 5 Občianskeho zákonníka v teraz platnom znení. Pre záver o neprimeranosti (nekalosti) zmluvnej podmienky upravujúcej sankciu za nesplnenie záväzku spotrebiteľa nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. Je vylúčené urobiť záver o neprimerane vysokej sankcii len po porovnaní s jednou z viacerých skutočností, za existencie ktorých bola zmluva uzatvorená, a to v závislosti od času prípadného porušenia zmluvnej povinnosti v priebehu doby viazanosti spotrebiteľa. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť právnomu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu, a to pri kumulatívnom splnení podmienok: porušenia určených povinností, a to najmä povinnosti riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, iných povinností uvedených vo Všeobecných obchodných podmienkach a právny predchodca navrhovateľa po porušovaní povinností odporkyňou vyplývajúcich jej zo zmluvy a dodatku pristúpi k vypojeniu SIM karty. V zmysle všeobecných podmienok môže právny predchodca navrhovateľa odstúpiť od zmluvy, a tým vypojiť SIM kartu poskytnutú odporkyňi iba v taxatívnych prípadoch, a to ak odporkyňa opakovane neoprávnene zasiahne do verejného telekomunikačného zariadenia alebo takéto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti, nezaplatila cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny, pripojí na VMTS koncové zariadenie, ktorého technická spôsobilosť nebola povolená náležitým spôsobom alebo používa takéto zariadenia v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu spoločnosti ST takéto zariadenie neodpojí, opakovane používa služby spôsobom, ktorý znemožňuje spoločnosti ST kontrolu jej používania, pričom za znemožnenie kontroly používania služieb sa považuje najmä to, ak účastník poskytne nepravdivé alebo neúplné identifikačné údaje súvisiace s poskytovaním služieb alebo ak účastník využíva služby protiprávnym spôsobom, zneužíva služby, najmä no nielen spôsobom uvedeným v bode 3.6 všeobecných podmienok, poskytované mu podľa ktorejkoľvek zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom a spoločnosťou ST, opakovane porušuje podmienky podľa ktorejkoľvek zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom a spoločnosťou ST alebo záväzné pokyny spoločnosti ST. Široké a demonštratívne vymedzenie povinností odporkyne, porušenie ktorých zakladá právo navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty je konkretizované ďalšou podmienkou, ktorou je

následné vypojenie SIM karty. K vypojeniu SIM karty môže dôjsť iba na základe splnenia taxatívne vymedzených podmienok. Samotné porušenie akejkoľvek povinnosti nezakladá navrhovateľovi právo na uplatnenie zmluvnej pokuty či inej sankcie. Napríklad, ak by sa odporkyňa dostala do omeškania so zaplatením niektorej z faktúr, no svoju povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb by splnila do 45 dní od splatnosti konkrétnej faktúry, nedošlo by k odpojeniu SIM karty. Právny predchodca navrhovateľa musel pristúpiť k odpojeniu poskytnutej karty SIM, aby predišiel ďalšiemu poskytovaniu služieb, ktoré odporkyňa neuhrádza. Uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany navrhovateľa je možné až na základe odpojenia SIM karty. V zmysle všeobecných podmienok môže právny predchodca navrhovateľa vypojiť SIM kartu len v prípade podstatného porušenia taxatívne vymenovaných povinností odporkyňou. Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporkyni služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou. Faktúrou číslo 7008040763 splatnou dňa 11. 9. 2010 vyúčtoval sumu 2,50 €, faktúrou číslo 7110953281 splatnou dňa 9. 11. 2011 vyúčtoval sumu 47,80 € a faktúrou číslo 7007064459 splatnou dňa 11. 8. 2010 vyúčtoval sumu 24,25 €. Odporkyňa nespĺnila svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Dlh odporkyne voči navrhovateľovi v čase postúpenia bol vo výške 74,55 €, úhrada po postúpení pohľadávky bola vo výške 0 € a aktuálna dlžná suma je 74,55 €. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporkyňa dostala vo vzťahu k navrhovateľovi do omeškania. Navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžných súm vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet sporu konania sumu 1 000 €, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, keďže predmet sporu nedosahuje sumu 1 000 €, súd mal za to, že ide o drobný spor a v nadväznosti na § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli súdu vyhláškou č.l. 27 dňa 10. 10. 2014. Vyhláška bola zvesená dňa 20. 10. 2014. Súčasne vyhláška o verejnom vyhlásení rozsudku bola zaslaná i na zverejnenie na webovom sídle Okresného súdu Čadca dňa 10. 10. 2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, a to najmä: s návrhom na začatie konania, zmluvou o pripojení zo dňa 11. 8. 2009, identifikačnými údajmi účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s., dohodou o zmene v osobe účastníka zmluvy o pripojení, faktúrami identifikovanými variabilnými symbolmi číslo 7007064459, číslo 7008040763, číslo 7110953281, fotokópiou živnostenského listu odporkyne na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Dňa 11. 8. 2009 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou ako fyzickou osobou nepodnikateľom uzatvorená zmluva o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej služby a cenník služieb. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni s dojednaným programom služieb „Relax60“. Na základe predmetnej zmluvy sa odporkyňa zaviazala riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, dodatkov k zmluve, všeobecných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb, po dobu 24 mesiacov od dátumu účinnosti zmluvy nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by právnemu predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu porušenia povinnosti zo strany odporkyne. Pre prípad porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 tejto zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany právneho predchodcu navrhovateľa,

je odporkyňa povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 47,80 €. Dňa 19. 11. 2009 právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzatvorili dohodu o zmene v osobe účastníka zmluvy o pripojení tak, že účastníkom zmluvy o pripojení bude odporkyňa ako fyzická osoba podnikateľ.

Faktúrou variabilný symbol číslo 7007064459 vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyňi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb od 22. 6. 2010 do 21. 7. 2010 vo výške 40,70 € so splatnosťou dňa 11. 8. 2011.

Faktúrou variabilný symbol číslo 7008040763 vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyňi upomienku oneskorenej platby vo výške spolu 2,50 € so splatnosťou dňa 11. 9. 2010.

Faktúrou variabilný symbol číslo 7110953281 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyňi zmluvnú pokutu vo výške 47,80 € so splatnosťou dňa 9. 11. 2011.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia. To neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka pri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojedaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bol platne založený záväzkový vzťah z titulu uzatvorenia zmluvy o pripojení zo dňa 11. 8. 2009 v spojení so dohodou o zmene v osobe účastníka zmluvy o pripojení zo dňa 19. 11. 2009. Na základe tohto záväzkového vzťahu bolo povinnosťou právneho predchodcu navrhovateľa dodávať odporkyňi telekomunikačné služby a povinnosťou odporkyne bolo za poskytnuté telekomunikačné služby zaplatiť. Právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyňi za ním poskytnuté telekomunikačné služby v období od 22. 6. 2010 do 21. 7. 2010 faktúrou variabilný symbol číslo 7007064459 sumu vo výške 40,70 € so splatnosťou dňa 11. 8. 2010. Z uvedenej faktúry si navrhovateľ v konaní uplatňuje nárok na zaplatenie sumy vo výške 24,25 €. Odporkyňa v rozpore so svojou povinnosťou vyplývajúcou jej zo zmluvy o pripojení cenu služieb, ktoré jej boli zo strany právneho predchodcu navrhovateľa dodané a vyfakturované uvedenou faktúrou, právnemu predchodcovi navrhovateľa, resp. navrhovateľovi neuhradila riadne a včas a v plnej výške. Ku dňu svojho rozhodovania súd nemal žiadnym dôkazom preukázané, že odporkyňa uvedenú cenu ňou prevzatých telekomunikačných služieb právnemu predchodcovi navrhovateľa, resp. navrhovateľovi uhradila. Preto právny predchodca navrhovateľa odôvodnene faktúrou číslo 7008040763 vyfakturoval odporkyňi upomienku za oneskorenú platbu vo výške 2,50 € so splatnosťou dňa 11. 9. 2010. Na základe uvedeného súd preto nárok uplatnený navrhovateľom za poskytnuté telekomunikačné služby a upomienku považoval za dôvodný, a preto v tomto rozsahu návrhu navrhovateľa vyhovel a odporkyňu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 26,75 € z titulu ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a poplatku za upomienku oneskorenej platby.

Súčasne odporkyňa tým, že navrhovateľovi, resp. jeho právnenému predchodcovi neuhradila riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, dostala sa do omeškania, na základe ktorej skutočnosti navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od odporkyne v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka i úrok z omeškania. Preto súd odporkyňu v súlade s citovaným zákonným ustanovením zaviazal zaplatiť navrhovateľovi i úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 24,25 € od 12. 8. 2010, kedy sa odporkyňa dostala do omeškania s úhradou faktúry variabilný symbol číslo 7007064459, do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2,50 € od 12. 9. 2010, kedy sa odporkyňa dostala do omeškania so splatnosťou faktúry číslo 7008040763 do zaplataenia.

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnený nárok na zaplataenie sumy vo výške 47,80 € z titulu zmluvnej pokuty, ktorá bola odporkyňi vyfakturovaná faktúrou variabilný symbol číslo 7110953281, súd uvedený nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty vyhodnotil ako nedôvodný. Navrhovateľ si nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty odvodzuje od porušenia zmluvných povinností odporkyňou, najmä povinnosti riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a iných povinností uvedených vo Všeobecných podmienkach, na základe ktorých porušení právny predchodca navrhovateľa pristúpi k vypojeniu SIM karty z prevádzky. Zmluvná pokuta vo výške 47,80 € bola medzi účastníkmi konania dojednaná zmluvou o pripojení zo dňa 11. 8. 2009. Navrhovateľ v konaní súdu ku dňu jeho rozhodovania žiadnym spôsobom nepreukázal oprávnenosť právneho predchodcu navrhovateľa účtovať odporkyňi zmluvnú pokutu vo výške 47,80 €. Navrhovateľ súdu ku dňu jeho rozhodovania nepredložil žiadny relevantný dôkaz o tom, že zmluva o pripojení bola právnym predchodcom navrhovateľa vypovedaná, ako aj nepredložil žiadny relevantný dôkaz o tom, že právny predchodca navrhovateľa k vypojeniu SIM karty odporkyne z prevádzky z dôvodu odstúpenia od zmluvy pristúpil. Z uvedeného dôvodu, keďže navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno preukázať oprávnenosť jeho právneho predchodcu účtovať odporkyňi zmluvnú pokutu vo výške 47,80 €, súd jeho nárok na zaplataenie istiny vo výške 47,80 € z titulu zmluvnej pokuty spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 47,80 € od 10. 11. 2011 do zaplataenia zamietol.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, nakoľko tak navrhovateľ, ako i odporca mali v konaní úspech iba čiastočný. Navrhovateľ bol úspešný v časti o zaplataenie istiny vo výške 26,75 € spolu s príslušenstvom, v ktorej časti súd jeho návrhu vyhovel a naopak odporkyňa bola úspešná čo do sumy vo výške 47,80 € s príslušenstvom, do ktorého nároku súd návrh navrhovateľa zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.