

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613229848
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613229848.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu Československá obchodní banka, a.s. Praha 5, Radlická 333/150, IČO: 00001350, zastúpeného Mgr. Petrom Olejárom, usadeným euroadvokátom, Mikulášska 29, Bratislava proti žalovanému J. H., Q.. X.X.XXXX, U. X., T. XX, o zaplatenie 124.167,13 Kč s prísl., takto

rozhodol:

Opravuje v záhlaví uznesenia tunajšieho súdu 11C/48/2014-59 zo dňa 18.9.2014 označenie právneho zástupcu žalobcu z nesprávneho Mgr. Roman Ambrož, advokát v Bratislave, Mikulášska 29 na správne Mgr. Peter Olejár, usadený euroadvokát, Mikulášska 29, Bratislava.

Ostatné časti pôvodného rozhodnutia ostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

Pri kontrole spisu bolo zistené, že došlo k zrejmej nesprávosti v záhlaví uznesenia tunajšieho súdu 11C/48/2014-59, zo dňa 18.9.2014 a to tým, že došlo k uvedeniu nesprávneho právneho zástupcu žalobcu.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd v súlade s citovaným ustanovením zákona vyhotovil opravné uznesenie, v ktorom zjavnú nesprávnosť opravil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.