

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Ek/2981/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122449811
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122449811.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská konsolidačná, a.s., IČO: 35 776 005, so sídlom Cintorínska 21/21, 814 99 Bratislava-Staré Mesto, proti povinnému: R. M., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E. K. XXX/X, XXX XX P., o vymoženie 482,- Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženia istiny vo výške 65,- Eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 65,- Eur od 13.06.2020 do zaplatenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 27.10.2022 domáhal od povinného vymoženie 482,- Eur s príslušenstvom na základe exekučných titulov - rozkazu o uložení pokuty za správny delikt č. OU-SN-OCDPK-2019/012411 vydaného Okresným úradom Spišská Nová Ves zo dňa 03.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2019 a vykonateľnosť dňa 04.11.2019; rozkazu o uložení pokuty za správny delikt č. OU-SN-OCDPK-2019/012410 vydaného Okresným úradom Spišská Nová Ves zo dňa 03.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2019 a vykonateľnosť dňa 04.11.2019; rozkazu o uložení pokuty za správny delikt č. ORPZ-SN-ODI2-253/2020-S vydaného Okresným riaditeľstvom PZ Spišská Nová Ves zo dňa 18.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2020 a vykonateľnosť dňa 14.11.2020; rozhodnutia č. OU-SN-OVVS-2020/012361-005 vydaného Okresným úradom Spišská Nová Ves zo dňa 05.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2020 a vykonateľnosť dňa 01.12.2020; platobného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5C/32/2022 zo dňa 25.04.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.08.2022 (ďalej v texte aj ako „exekučné tituly“).

2. Súd výzvou zo dňa 03.11.2022 okrem iného vyzval oprávneného, aby predložil súdu exekučný titul a doložku právoplatnosti a vykonateľnosti - platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5C/32/2022 zo dňa 25.04.2022 ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný orgánom, ktorý ho vydal, t. j. platobný rozkaz sudcom JUDr. Denisa Hiščáková a doložka právoplatnosti a vykonateľnosti Okresným súdom Spišská Nová Ves (§ 48 ods. 6 prvá veta Exekučného poriadku), nakoľko sa jedná o pôvodné elektronické dokumenty.

3. Oprávnený na výzvu súdu zo dňa 03.11.2022 predložil exekučný titul v požadovanej forme, avšak doložku právoplatnosti a vykonateľnosti k exekučnému titulu v súlade s výzvou súdu nepredložil vo forme ako to ukladá § 48 ods. 6 Exekučného poriadku.

4. Súd výzvou zo dňa 21.11.2022 vyzval oprávneného, aby predložil súdu doložku právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu (platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5C/32/2022 zo dňa 25.4.2022) ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný orgánom, ktorý ho vydal, t. j. Okresným súdom Spišská Nová Ves (§ 48 ods. 6 prvá veta Exekučného poriadku), nakoľko sa jedná o pôvodný elektronický dokument.

5. Oprávnený na výzvu súdu zo dňa 21.11.2022, zaslal kópiu doručenky k platobnému rozkazu sp. zn. 5C/32/2022 zo dňa 25.4.2022, a uviedol, že iným dokumentom nedisponuje, v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že sa nachádza v Registri doložiek právoplatnosti a vykonateľnosti.

6. Súd výzvou zo dňa 12.12.2022 vyzval oprávneného, aby predložil súdu doložku právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu (platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5C/32/2022 zo dňa 25.4.2022) ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný orgánom, ktorý ho vydal, t. j. Okresným súdom Spišská Nová Ves (§ 48 ods. 6 prvá veta Exekučného poriadku), nakoľko sa jedná o pôvodný elektronický dokument. V registri doložiek právoplatnosti taktiež nie je daná doložka v požadovanej forme, tak ako ju vyžaduje § 48 ods. 6 prvá veta Exekučného poriadku. Ak oprávnený nedisponuje doložkou v požadovanej forme je potrebné si ju vyžiadať od Okresného súdu Spišská Nová Ves.

7. Oprávnený na výzvu súdu zo dňa 12.12.2022 doložku právoplatnosti a vykonateľnosti nepredložil a uviedol, že oznamuje, že v zmysle § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, druhá veta zaručená konverzia sa nevyžaduje, ak návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený podáva ten, kto je pôvodcom exekučného titulu, alebo právnická osoba so 100% majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu. Oprávnený je právnická osoba so 100% majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora, preto má zato, že dostatočným spôsobom preukázal vykonateľnosť exekučného titulu.

8. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučným titulom na účely tohto zákona je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

9. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

10. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť.

11. Podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Zaručená konverzia sa nevyžaduje, ak návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený podáva ten, kto je pôvodcom exekučného titulu, alebo právnická osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu.

12. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

13. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

14. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

15. V danej veci súd zistil, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade exekučných titulov - rozkazu o uložení pokuty za správny delikt č. OU-SN-OCDPK-2019/012411 vydaného Okresným úradom Spišská Nová Ves zo dňa 03.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2019 a vykonateľnosť dňa 04.11.2019 a ktorým bola povinnému uložená pokuta vo výške 165,- Eur; rozkazu o uložení pokuty za správny delikt č. OU-SN-OCDPK-2019/012410 vydaného Okresným úradom

Spišská Nová Ves zo dňa 03.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2019 a vykonateľnosť dňa 04.11.2019 a ktorým bola povinnému uložená pokuta vo výške 165,- Eur; rozkazu o uložení pokuty za správny delikt č. ORPZ-SN-ODI2-253/2020-S vydaného Okresným riaditeľstvom PZ Spišská Nová Ves zo dňa 18.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2020 a vykonateľnosť dňa 14.11.2020 a ktorým bola povinnému uložená pokuta vo výške 201,- Eur; rozhodnutia č. OU-SN-OVVS-2020/012361-005 vydaného Okresným úradom Spišská Nová Ves zo dňa 05.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2020 a vykonateľnosť dňa 01.12.2020 a ktorým bola povinnému uložená pokuta vo výške 30,- Eur a povinnosť uhradiť trovy konania vo výške 16,- Eur; platobného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5C/32/2022 zo dňa 25.04.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.08.2022 a ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 62,- Eur a 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 65,- Eur od 13.06.2020 do zaplatenia.

16. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh zistil, že nie sú splnené podmienky na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v časti istiny vo výške 65,- Eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 65,- Eur od 13.06.2020 do zaplatenia, nakoľko oprávnený ani po výzvach súdu nepredložil doložku právoplatnosti a vykonateľnosti k exekučnému titulu, ktorý danú istinu s príslušenstvom priznáva, ako autorizovaný pôvodný elektronický dokument (§ 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, § 48 ods. 6 Exekučného poriadku).

17. Návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy podliehajú preskúmaniu súdom (ex ante skúmanie z úradnej povinnosti). Ak súd po preskúmaní návrhu a jeho príloh zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s exekučným poriadkom, je to dôvod na zamietnutie návrhu podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku. Súd podľa daného zákonného ustanovenia zamietá návrh na vykonanie exekúcie predovšetkým vtedy, ak návrh neobsahuje obligatórne náležitosti či vyhlásenia podľa § 48 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo k návrhu nie sú pripojené prílohy podľa § 48 ods. 4 Exekučného poriadku vôbec, alebo vo forme, ktorá nezodpovedá § 48 ods. 6 Exekučného poriadku.

18. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh zistil, že oprávnený ani po výzvach súdu nepredložil doložku právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5C/32/2022 zo dňa 25.04.2022 vo forme ako to ukladá § 48 ods. 6 Exekučného poriadku. Oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie pripojil doložku právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu ako dokument vo formáte .pdf, ktorý bol autorizovaný oprávneným. Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu, teda nebola k návrhu na vykonanie exekúcie pripojená ako elektronický dokument, ktorý bol autorizovaný orgánom, ktorý ho vydal, t.j. Okresným súdom Spišská Nová Ves, aj keď bolo zrejmé, že oprávnenému bola doručená ako pôvodný elektronický dokument. Druhá veta § 48 ods. 6 Exekučného poriadku ustanovuje, že ak návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený podáva právnická osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu, tak sa zaručená konverzia nevyžaduje, avšak v danom prípade neboli exekučný titul a doložka právoplatnosti vykonateľnosti súdu doručené ako pôvodné listinné dokumenty pri ktorých by bola potrebná zaručená konverzia. Exekučný titul a doložka právoplatnosti a vykonateľnosti boli súdu doručené ako pôvodné elektronické dokumenty, ktoré sa súdu doručujú ako autorizované orgánmi, ktoré ich vydali, a preto na daný prípad neplatí výnimka ustanovená v druhej vete § 48 ods. 6 Exekučného poriadku a oprávnený mal v danom prípade povinnosť ich doručiť v súlade s prvou vetou § 48 ods. 6 Exekučného poriadku.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie dospel k záveru, že doložka právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5C/32/2022 zo dňa 25.04.2022, na základe ktorého sa oprávnený domáhal vymoženía istiny vo výške 65,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 65,- Eur od 13.06.2020 do zaplatenia, nebola k návrhu pripojená vo forme, ako to ukladá § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie v časti vymoženía istiny vo výške 65,- Eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 65,- Eur od 13.06.2020 do zaplatenia podľa § 53 ods. 3 písm. a) v spojení s § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku zamietol.

20. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd pokračovať v rozhodovaní o zvyšnej časti návrhu na vykonanie exekúcie, ktorej sa rozhodnutie nedotýka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.