

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15Sa/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5022200562
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5022200562.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Nemravovou, v právnej veci žalobcu: Z. N. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, XXX XX M., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1, IČO: 30 807 484, v konaní o zaplatenie 2.054 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Správny súd vec postupuje Okresnému súdu Bratislava I ako vecne a miestne príslušnému súdu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Krajskému súdu v Žiline dňa 18.10.2022 domáhal, aby súd uložil žalovanej Sociálnej poisťovni, ústrediu, povinnosť zaplatiť mu sumu 2.054 Eur za obdobie od augusta 2020 do júla 2022 a 3% úrok odo dňa 03.08.2022 do zaplatenia na bankový účet bližšie uvedený v petite podanej žaloby, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. V podanej žalobe uviedol, že exekučným príkazom sp. zn. 120EX 280/19-48 zo dňa 17.07.2020 vydaným súdnym exekútorom JUDr. Jaromírom Pavlíkom, Exekučný úrad N., so sídlom V. XX, XXX XX N., nariadil v súlade s ustanovením § 64, 89 až 92 Exekučného poriadku exekúciu zrážkami z dvoch tretín z dôchodku, na ktorú má povinný nárok voči Sociálnej poisťovni, ústrediu, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava 1. Žalovaná však podľa tvrdenia žalobcu nerešpektuje to, že má vykonávať zrážky len z dvoch tretín dôchodku, čo preukazujú obsahy jej oznámení žalobcovi, ktoré priložil k podanej žalobe. Vzhľadom na to sa žalobca domáha súdnej ochrany svojho porušeného práva, a to žalobou podľa § 131 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

2. Predmetná žaloba bola na Krajskom súde v Žiline pridelená do súdneho oddelenia „15Sa“. Procesný postup správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, je upravený v zákone č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).

3. Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

4. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

5. Podľa § 7 ods. 1 písm. d) SSP, správne sudy nepreskúmajú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese.

6. Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správneému súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správnym súdom viazaný.

7. Správny súd pri skúmaní splnenia procesných podmienok na konanie a rozhodnutie o podanej žalobe, po oboznámení sa s jej obsahom zistil, že sa ňou žalobca domáha zaplataenia konkrétnej peňažnej sumy s príslušenstvom. S poukazom na to v danom prípade nejde o správnu žalobu podanú za účelom ochrany práv alebo právnom chránených záujmom fyzickej osoby v oblasti verejnej správy, ale o súkromnoprávny spor, resp. súkromnoprávnu vec, v ktorej je daná právomoc súdu v civilnom konaní. Predmetná vec nepatrí do právomoci správneho súdnictva, správny súd nemôže rozhodnúť o žalobnom návrhu znejúcom na plnenie, a to s poukazom na znenie § 7 ods. 1 písm. d) SSP, podľa ktorého správne súdy nepreskúmajú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese.

8. Správny súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodovaciai činnosti kompetenčného senátu Najvyššieho súdu SR (sp. zn. 1KO/40/2017, 1KO/42/2017, 1KO/44/2017, 1KO/46/2017) z ktorej vyplýva, že „ podmienkou na to, aby bola vec prejednaná v rámci správneho súdnictva je tá, aby išlo z hľadiska predmetu konania o také konanie, ktoré spĺňa zákonom vymedzené podmienky, čo však v danom prípade konštatovať nemožno. Rozhodovanie vo veciach peňažného plnenia ako typu konania nepochybne tieto podmienky nespĺňa. Ak sa žalobkyňa žalobným petitom domáha zaplataenia konkrétnej sumy, a nie preskúmania zákonnosti rozhodnutia alebo postupu orgánu obce, súd z toho žalobného petitu musí vychádzať. Správny súd o žalobnom návrhu na plnenie rozhodnúť nemôže.“ Uvedený právny názor je tak potrebné zohľadniť aj v tomto konaní, a to vzhľadom podobnosť vzniknutej procesnej situácie.

9. V nadväznosti na vyššie uvedené správny súd poznamenáva, že Správny súdny poriadok explicitne nerieši procesný postup, ktorý má správny súd zvoliť v prípade, keď zistí, že nemá právomoc na konanie v určitej právnej veci, nakoľko tá je daná súdu v civilnom konaní. Touto skutočnosťou sa však zaoberal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky a v uznesení sp. zn. 3Svk/8/2021 zo dňa 24.11.2021, uviedol, že § 18 ods. 2 SSP predstavuje komplexné riešenie aj pre prípad postúpenia veci civilnému súdu.

10. Podľa § 25 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

11. Podľa § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

13. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

14. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že v predmetnej veci nie je daná právomoc Krajského súdu v Žiline ako súdu správneho, keďže sa nejedná o vec, ktorá by spadala do právomoci správnych súdov vymedzenej v § 6 SSP. Následkom toho správny súd vec postupom podľa § 18 ods. 2 SSP postúpil vecne a miestne príslušnému civilnému súdu, ktorý je oprávnený konať a rozhodnúť o podanej žalobe, ktorý rozhodne aj o dispozitívnom úkone - späťvzatí žaloby žalobcom zo dňa 26.01.2023 v podaní zo dňa 26.01.2023.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. d) SSP).