

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213200636
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213200636.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti odporcovi: H. W. G., I. XX.XX.XXXX, I. Z. XXX XX B. Č.. X, t.č. na neznámom mieste, zast.: opatrovníkom Erikou Ruženskou, zamestnankyňou Okresného súdu v Dunajskej Strede, o zaplatenie 183,13 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 183,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 26.08.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 14.01.2013 domáhal na tunajšom súde vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazal odporcu zaplatiť 183,13 eur s príslušenstvom v prospech navrhovateľa.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 8Ro/12/2013-24, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, pretože jeho pobyt nie je známy. Z uvedeného dôvodu súd uznesením č.k. 8Ro/12/2013-41 zo dňa 13.03.2014 platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie.

S poukazom na skutočnosť, že pobyt odporcu nie je známy, súd mu uznesením zo dňa 28.04.2014, č.k. 7C/81/2014-45, ustanovil opatrovníka pre toto konanie v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p., ktorý ustanovuje, že pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur (ďalej len "drobné spory").

V predmetnom konaní, vzhľadom na to, že sa jedná o drobný spor podľa ustanovenia § 29 ods. 6 O.s.p., súd odporcovi ustanovil opatrovníčku v osobe zamestnankyne tunajšieho súdu.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi. Čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku bolo dňa 02.10.2014 oznámené na úradnej tabuli súdu v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p..

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä povinným zmluvným poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 25.11.2009, Všeobecnými poistnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, predpisom na úhradu poistného zo dňa 30.11.2009, 07.01.2010, 24.03.2010 a 24.06.2010 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 25.11.2009 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou bolo dojednané povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky B. XXX, EČV: X.-XXXAG so začiatkom poistenia od 25.11.2009 na dobu neurčitú. Touto zmluvou sa odporca zaviazal okrem iného platiť poistné riadne a včas v rámci ročného poistného obdobia v štvrtročných splátkach vo výške 78,- eur, splatných vždy k 25.11., 25.02., 25.05. a 25.08. príslušného kalendárneho roka. Odporca nezaplatil poistné splatné 25.02.2010 a dostal sa tak do omeškania s platením poistného.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motor. vozidlom, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motor. vozidlom Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

V zmysle čl. VIII ods. 6 Všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poistnej zmluve dohodnuté platenie poistného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poistného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty.

Posledná splátka poistného splatná dňa 25.08.2010 bola poslednou štvrtročnou splátkou poistného v danom ročnom poistnom období, dňom 25.08.2010 začala plynúť jednomesačná lehota pre zánik poistenia a poistenie zaniklo 25.09.2010.

Odporca dlhuje navrhovateľovi nezaplatenú časť poistného za obdobie od 25.02.2010 do 25.09.2010, vo výške 183,13 eur. Dlžnú sumu tvorí splátka 78,- eur za obdobie od 26.02.2010 - 25.05.2010, splátka 78,- eur za obdobie 26.05.2010 - 25.08.2010 a pomerná časť splátky 27,13 eur za obdobie od 26.08.2010 - 25.09.2010. Odporca dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradil.

Podľa § 517 ods. 1 / prvá veta / Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výšku úrokov z omeškania v občianskoprávných veciach ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.. V zmysle § 3 predmetného nariadenia je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že návrh proti odporcovi bol podaný dôvodne. Poistenie zaniklo v prípade odporcu z dôvodu, že poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zaniklo dňa 25.09.2010 a podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. navrhovateľ má nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Z týchto dôvodov súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžného poistného vo výške 183,13 eur a taktiež priznal navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil v zákonom prípustnej výške.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu vo veci v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 16,50 eura podľa položky 1, písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží

potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.