

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113234611
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113234611.3

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti odporcovi K. J., R.. XX. XX. XXXX, D. T. XXXX/X, XXX XX D. D., štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste zastúpeného opatrovníkom Tatianou Šimovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 59,97 eura s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 61,37 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 59,97 eura od 05. 03. 2013 do zaplatenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 17. 12. 2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 59,97 eura s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že odporca porušil svoju povinnosť poistenca navrhovateľa najneskôr do 8 dní oznámiť skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia. U odporcu došlo k zániku poistného vzťahu v období od 26. 12. 2011 do 11. 09. 2012 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a bola zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemal sídlo na území SR a bola zdravotne poistená na území štátu, v ktorom mal zamestnávateľ sídlo - Taliansko. Odporca si svoju povinnosť splnil až oneskorene dňa 05. 09. 2012. Vzhľadom k tomu, že odporca nedodržel zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodujúcich skutočností, poisťovňa v čase zániku odporcovej účasti na verejnom zdravotnom poistení teda v období od 26. 12. 2011 do 05. 09. 2012 hradila náklady poskytnuté zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam vo výške 59,97 eura. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu vynaložených nákladov v zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 29. 01. 2013 (zásielka prevzatá odporcom dňa 15. 02. 2013) a opakovane výzvou do dňa 25. 03. 2013. Nakoľko odporca pohľadávku neuhradil, domáha sa navrhovateľ zaviazania odporcu zaplatiť mu sumu 59,97 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 59,97 eura od 05. 03. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania 1,40 eura ako nákladov spojených s uplatnením práva poštovné na výzvu.

Nakoľko pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť, bol mu uznesením č.k. 12C/36/2014-41a zo dňa 08. 08. 2014 ustanovený opatrovník. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 21. 10. 2014, ktorého sa odporca ani jeho opatrovník nezúčastnili. Na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca čestným vyhlásením zo dňa 05. 09. 2012 oznámil navrhovateľovi ako zdravotnej poisťovni vykonávajúcej zdravotné poistenie na území Slovenskej republiky, že v období od 26. 12. 2011 do 11. 09. 2012 bol zdravotne postený v systéme sociálneho zabezpečenia z titulu zamestnania v členskom štáte EÚ - Taliansko. Odporca odhláškou poistenca zo dňa 05. 09. 2012 odhlásil svoju účasť zo zdravotného poistenia na území SR ku dňu 26. 12. 2011. Za obdobie od 26. 12. 2011 do 05. 09. 2012, navrhovateľ uhradil poskytovanie zdravotnej starostlivosti za odporcu z prostriedkov verejného zdravotného poistenia na území Slovenskej republiky v celkovej výške 59,97 eura. Navrhovateľovi

uhradením nákladov zdravotnej starostlivosti vznikla ujma, pretože odporca prijal plnenie bez právneho dôvodu.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z.z.) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 580/2004 Z.z.“) zdravotné poistenie je povinné verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom verejného zdravotného poistenia (ďalej len "poistenec") za podmienok ustanovených týmto zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len "zdravotná starostlivosť") v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č.580/2004 Z.z., poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z., povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z., u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt 3) na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie vzniká aj dňom nasledujúcim po dni zániku skutočností uvedených v § 3 ods. 2 písm. a) až d).

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z., poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z., poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca,

Podľa § 451 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodhodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 prvej vety Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd z výpisu z poskytnutej a uhradenej zdravotnej starostlivosti od 26. 12. 2011 do 11. 09. 2012 zistil, že navrhovateľ vynaložil celkové náklady na poskytnutie zdravotnej starostlivosti odporcovi vo výške 59,87 eura. Odporca prijal plnenie z verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike hradené navrhovateľom napriek skutočnosti, že v čase od 26. 12. 2011 do 11. 09. 2012 bol zdravotne poistený v Talianskej republike, teda v inej zdravotnej poisťovni, čo navrhovateľ preukázal predloženými listinnými dôkazmi od odporcu. Súd odporcu zaviazal, aby vydal vzniknuté bezdôvodné obohatenie tomu, na úkor koho vzniklo, a to navrhovateľovi, ktorý hradil poskytnutú zdravotnú starostlivosť odporcovi v čase, keď nebol povinne verejne zdravotne poistený na území Slovenskej republiky. Okrem nákladov zdravotnej starostlivosti zaviazal súd odporcu aj na zaplatenie sumy 1,40 eura z dôvodu poštovných výdavkov vzniknutých navrhovateľovi pri upozorňovaní odporcu na splnenie jeho povinnosti. Na základe uvedeného súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy spolu vo výške 61,37 eura (náhrada za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 59,97 eura a náhrada za poštovné vo výške 1,40 eura).

Z dôvodu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu, vzniklo navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia, a to v znení účinnom do 31. 01. 2013, nakoľko dlh a záväzkový vzťah vznikol pred týmto dňom, a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenou Európskou centrálnou bankou. Odporcovi bola preto uložená povinnosť zaplatiť z dlžnej sumy za poskytnutú zdravotnú starostlivosť aj úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 05. 03. 2013 (deň nasledujúci po uplynutí lehoty určenej navrhovateľom v liste zo dňa 29. 01. 2013 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní a exekúcii.

v Banskej Bystrici dňa 21. 10. 2014