

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Cb/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207813
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614207813.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: L. Y., G.. XX. XX. XXXX, K. L. B., G. U. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 573,81 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 216,81 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 216,81 eur od 24. 05. 2013 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 11. 09. 2014 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 573,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 24. 05. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č. 00127674 a A1299948, priradil odporcovi účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 357 eur, ktoré dojednanie bolo o označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011 sa domáhajú náhrady škody, ktorá im vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Xperia X8 vo výške 136 eur a Nokia C7 vo výške 221 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú proti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca nezaplatil v čase cenu poskytnutých služieb vo výške 216,81 eur vyfakturovaných v období od 01/2013 až 03/2013. Navrhovateľ Pokusom o pokonávku zo dňa 09. 05. 2013 oznámil odporcu sumu neuhradených faktúr, na výzvu odporca nereagoval žiadnou úhradou pohľadávky. Úroky z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku t.j. od 24. 05. 2013.

Súd podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). S poukazom na ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

bol dňa 21. 10. 201 o 13.30 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 09. 10. 2014.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to kópiou Zmluvy o poskytovaní služieb GSM zo dňa 27. 04. 1999 (č.l. 8 spisu), s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. Zmluvy 00127674 (č.l. 11 spisu), s kópiou Zmluvy o pripojení č. Zmluvy A1259948 (č.l. 19 spisu), s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A1259948 (č.l. 21 a nasl. spisu), s faktúrami, s Pokusom o pokonávku zo dňa 09. 05. 2013 (č.l. 35 spisu), so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (č.l. 36 a nasl. spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že dňa 27. 04. 1999 bola medzi spoločnosťou Globtel GSM, a.s. Bratislava a odporcom ako podnikateľom uzatvorená Zmluva o poskytovaní služieb GSM č. 00127674 a odporcovi bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 04. 03. 2004 bola medzi účastníkmi konania podľa § 43 Zákona č. 195/2000 Z. z. o elektronických komunikáciách uzatvorená Zmluva o pripojení č. A1259948 a odporcovi bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 22. 08. 2011 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A1259948, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 200+ a Volania s. Víkend+ a ktorou sa navrhovateľ zaviazal odpredať odporcovi mobilný telefón Nokia C7 za kúpnu cenu 1 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 221 eur. Dňa 28. 12. 2011 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. Zmluvy 00127674, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Volanie do všetkých sietí 100+ a ktorým sa navrhovateľ zaviazal odpredať odporcovi mobilný telefón Sony Ericsson Xperia X8 za kúpnu cenu 1 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 144 eur. Faktúrou č. 2182534886 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 19,08 eur, ktorá bola splatná 09. 02. 2013, faktúrou č. 2182534457 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 57,22 eur, ktorá bola splatná 09. 02. 2013, faktúrou č. 2186143817 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 64,66 eur, ktorá bola splatná 12. 03. 2013, faktúrou č. 2186212017 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi poplatok za upomienku 5 eur, ktorá bola splatná 12. 03. 2013, faktúrou č. 2186144616 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 19,08 eur, ktorá bola splatná 12. 03. 2013, faktúrou č. 2189780255 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 37,83 eur, ktorá bola splatná 09. 04. 2013, faktúrou č. 2189780179 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 34,50 eur, ktorá bola splatná 09. 04. 2013. Pokusom o pokonávku zo dňa 09. 05. 2013 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej v lehote do 25. 03. 2013.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 195/2000 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zariadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom ako podnikateľom boli uzatvorené Zmluvy o pripojení v znení ich Dodatkov, ktorými sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporcovi verejné elektronické komunikačné služby, odpredať mu mobilný telefón Nokia C7 za kúpnu cenu 1 eur a Sony Ericsson Xperia X8 za kúpnu cenu 1 eur a odporca sa zaviazal užívať účastnícky program Volania do všetkých sietí 100+ a Volania do všetkých sietí 200+ a Volania s. Víkend+. Nakoľko odporca počas trvania Zmluvy o pripojení využíval služby poskytované navrhovateľom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Súd žalobe vyhovel, čo do zaplatenia sumy 216,81 eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Nakoľko sa odporca dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania. Súd navrhovateľovi priznal uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo súdom priznanej sumy od 24. 05. 2013, t.j. odo nasledujúceho po dátume uvedenom v Pokuse o pokonávku, teda v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013. Súd žalobu v zostávajúcej časti, t.j. uplatnenej náhrade škody vo výške 357 eur zamietol, keďže nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 373 Obchodného zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktoré by bol v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj mobilného telefónu za dojednanú kúpnu cenu vo výške spolu 2 eur, ktorú odporca zaplatil. Navrhovateľ si splnil povinnosť vyplývajúcu z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporca si splnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za mobilný telefón dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón za dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by za iných podmienok mobilný telefón predal s cenou, ktorej výšku si s odporcom riadne dojednal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že odporcovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci, náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si trovy konania neuplatnil žiadne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.