

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212545
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613212545.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanej: N. Š., A.. XX. XX. XXXX, trvale bytom v Liptovskom Mikuláši, Podtatranského 9, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 1.987,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.626,63 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 539,48 eur od 09. 03. 2013 do zaplatenia, trovy právneho zastúpenia vo výške 213,94 eur a iné trovy konania vo výške 119,- eur, a to mesačnými splátkami vo výške 50 eur, splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca vopred, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 27. 11. 2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 1.987,70 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.581,78 eur od 09. 03. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. (SLSP, a.s.) poskytla žalovanej na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 26. 05. 2008 úver s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 18,40 %, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti pôvodne dohodnutej poslednej mesačnej splátky úveru dňa 01. 05. 2013. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy žalovaná svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky istiny a úrokov úveru neplnila riadne a včas v lehotách splatnosti mesačných splátok, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy podľa čl. 7.6. bod 7.6.1 písm. a) všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy. Vzhľadom na trvajúce omeškanie žalovanej s platením, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27. 02. 2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka s úverovej zmluvy v celkovej výške 2.088,91 eur pozostávajúca z istiny nesplatennej časti úveru v sume 1.581,78 eur, nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 507,13 eur stala splatnou v celom rozsahu. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovanej doručené dňa 26. 02. 2013. Žalovaná svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti do 08. 03. 2013 nezaplatila, voči žalobcovi je tak od 09. 03. 2013 v omeškaní so zaplatením pohľadávky vo výške 2.088,91 eur pozostávajúcej z istiny 1.581,78 eur, riadnych zmluvných úrokov 361,07 eur a poplatkov za správu úveru 44,85 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi SLSP, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 28. 03. 2013 bola pohľadávka voči žalovanej postúpená na žalobcu.

V doplnení žaloby zo dňa 02. 01. 2014 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že pohľadávka žalobcu čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje neuhradenú časť istiny úveru. Žalovaná sa zaviazala poskytnúť úver v sume 1.659,70 eur (50.000,- Sk) splatiť formou 60-tich pravidelných mesačných splátok vo výške 44,08 eur s dátumom splatnosti jednotlivých splátok k prvému dňu v mesiaci. Dátum splatnosti prvej splátky bol dohodnutý k 01. 06. 2008 a poslednej splátky k 01. 05. 2013. Za účelom preukázania platobnej disciplíny splácania úveru žalovanou žalobca predložil platobnú históriu splácania úveru a špecifikácia postúpenej pohľadávky. Z predloženého výpisu obrátov na úverovej zmluve je preukázaná výška neuhradenej dlžnej sumy 1.581,78 eur, ktorá pozostáva z istiny nesplatennej časti úveru a z riadnych úrokov a poplatkov za spracovanie úveru, ktoré boli vyčíslené za obdobie od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru do pôvodne dojednaného dátumu konečnej splatnosti úveru. Nesplatené zmluvné úroky vo výške 361,07 eur predstavujú zmluvne dojednané úroky, s ktorých zaplatením bola žalovaná ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v omeškaní a ktoré boli vyčíslené v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami. Nesplatené poplatky za správu úveru predstavujú zmluvnými stranami dojednaný spracovateľský poplatok za správu úveru, so zaplatením ktorých bola žalovaná ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v omeškaní a boli vyčíslené v súlade s ustanovením čl. 1 bod 1 predmetnej zmluvy.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadрила.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17. 02. 2014, č. k. 5C/13/2014-47 súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 361,07 eur, a to mesačnými splátkami vo výške 50,- eur, splatné do 25. dňa kalendárneho mesiaca vopred pod následkom straty výhody splátok. V zostávajúcej časti žalovanej istiny 1.581,78 eur súd žalobu zamietol z dôvodu, že žalobca nerozlíšil a nevyplýva to z obsahu spisu, aká čiastka z uvedenej sumy predstavuje len neuhradenú istinu úveru ku dňu predčasnej splatnosti. Žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 21. 08. 2014, č. k. 9Co/394/2014-75 súd zrušil vyššie uvedený rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým v zostávajúcej časti žalobu zamietol ako aj vo výroku o trovách konania a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vo zvyšnej časti zostal rozsudok nedotknutý.

V doplnení žaloby zo dňa 16. 10. 2014 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že uplatnená suma 1.581,78 eur pozostáva z neuhradenej úverovej istiny v sume 539,48 eur, neuhradených riadnych úrokov z úveru vyčíslených od uzavretia úverovej zmluvy do dňa interného zúčtovacieho dátumu (31. 10. 2011) v sume 801,60 eur a z neuhradených poplatkov za správu úveru vyčíslených od uzavretia úverovej zmluvy do dňa interného zúčtovacieho dátumu (31. 10. 2011) v sume 240,70 eur. Riadne úroky úveru uplatnené vo výške 361,07 eur predstavujú zmluvne dojednané úroky za obdobie od dátumu nasledujúceho po internom účtovnom zázname označenom ako zmena stavu úveru k 31. 10. 2011, t. j. od 01. 11. 2011 do termínu predčasnej splatnosti úveru, t. j. do 18. 02. 2013. Poplatky za správu úveru uplatnené vo výške 44,85 eur predstavujú poplatok za obdobie od dátumu nasledujúceho po internom účtovnom zázname označenom ako zmena stavu úveru k 31. 10. 2011, t. j. od 01. 11. 2011 do termínu predčasnej splatnosti úveru, t. j. do 18. 02. 2013.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinami, a to zmluvou o splátkovom úvere, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, oznámením o postúpení pohľadávky, špecifikáciou pohľadávky, výpisom obrátov na úverovej zmluve a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaná vo svojej výpovedi dňa 17. 02. 2014 uviedla, že uzavrela zmluvu so SLSP, a.s., na základe ktorej jej boli poskytnuté peňažné prostriedky asi 40.000,- Sk, už si nepamätala presnú sumu peňazí. Táto suma peňazí jej bola vyplatená. Zo začiatku platila, potom sa jej to vymklo z rúk. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru jej bolo doručené. Po podaní žaloby nezaplatila žiadnu časť dlžnej sumy. V prípade, ak jej súd uloží povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu, navrhla na splnenie dlhu povolenie splátok vo výške 50 eur mesačne, splatných do 25. dňa v mesiaci. Žiadosť odôvodnila tým, že poberá minimálnu mzdu, spláca úvery a pôžičky v celkovej sume 200 eur mesačne. Jej manžel je nezamestnaný, rovnako ako aj ich dve deti.

Dňa 26. 05. 2008 uzavreli SLSP, a.s. a žalovaná ako dlžník zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 50.000,- Sk, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 1.328,- Sk vždy k 1. dňu v mesiaci, v počte splátok 60. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 01. 06. 2008 a konečná splatnosť úveru na 01. 05. 2013. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 23,57 % a priemerná hodnota RPMN 64,79 %. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 18,40 % p. a. Za správu úveru bol dohodnutý poplatok vo výške 60,- Sk mesačne.

SLSP, a. s. vyhlásila ku dňu 18. 02. 2013 mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru č. XXXXXXXXXXXX, čím sa pohľadávka zo zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu.

Slovenská sporiteľňa, a.s. listinou zo dňa 5. 4. 2013 oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky z úveru č. XXXXXXXXXXXX, dátum uzatvorenia zmluvy 26. 05. 2008, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 03. 2013, na žalobcu. Podľa špecifikácie odovzdanej pohľadávky výška pohľadávky predstavovala 2.134,37 eur, z toho istina 1.581,78 eur, riadny úrok 361,07 eur a poplatky 44,85 eur.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, súd vo veci rozhodol. Žiadna zo sporových strán nepožiadala o odročenie pojednávania. Žalujúca strana súhlasila s tým, aby súd vo veci rozhodol bez ich účasti.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka:

Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013):

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 1.987,70 eur. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17. 02. 2014 súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 361,07 eur. V tejto časti nadobudol rozsudok okresného súdu právoplatnosť. Predmetom konania preto zostalo zaplatenie sumy 1.626,63 eur s príslušenstvom. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd vyhovel žalobe o zaplatenie zostávajúcej istiny 1.626,63 eur v celom rozsahu, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť. Súd zamietol žalobu v časti príslušenstva. Vykonaným dokazovaním (čo nebolo medzi účastníkmi konania sporné) mal súd preukázané uzavretie zmluvy o splátkovom úvere, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej úver, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v dohodnutých splátkach. Medzi účastníkmi konania rovnako nebolo sporné porušenie povinnosti žalovanej splácať poskytnutý úver riadne a včas, ako aj predčasné zosplatenie úveru z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovanou. V doplnení žaloby zo dňa 16. 10. 2014 žalobca uviedol, že uplatnená suma 1.581,78 eur, predstavujúca neuhradenú časť úveru, pozostáva z neuhradenej úverovej istiny v sume 539,48 eur, z neuhradených riadnych úrokov z úveru za obdobie od uzavretia úverovej zmluvy do dňa interného zúčtovacieho dátumu (31. 10. 2011) v sume 801,60 eur a z neuhradených poplatkov za správu úveru za obdobie od uzavretia úverovej zmluvy do dňa interného zúčtovacieho dátumu (31. 10. 2011) v sume 240,70 eur. Žalovaná sa v zmluve zaviazala zaplatiť pôvodnému veriteľovi aj poplatok za správu úveru v sume 60,- Sk mesačne. Nerozporovala svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť poplatok za správu úveru (za obdobie od 1. 11. 2011 do 18. 2. 2013) v sume 44,85 eur. Žalovaná nenamietala výšku uplatnenej sumy. Spornou nebola ani aktívna vecná legitímácia žalobcu, a to na základe postúpenia pohľadávky voči žalovanej z pôvodného veriteľa (SLSP) na žalobcu. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.626,63 eur (1.581,78 + 44,85).

Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu vzniklo žalobcovi zo zákona právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie je objektívnej povahy, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania určuje vykonávací predpis, a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú ECB. Splatnosť dlhu nastala dňa 08. 03. 2013, preto sa žalovaná dostala do omeškania nasledujúci deň, t. j. 09. 03. 2013. Žalovaná je preto povinná zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy 539,48 eur (istiny úveru) od 09. 03. 2013 do zaplatenia, keďže omeškanie s peňažným plnením stále trvá. Po zosplatení úveru prislúchajú v zmysle ustálenej súdnej praxe veriteľovi úroky z omeškania z istiny úveru, nie aj zo zmluvných úrokov a poplatkov. Platná právna úprava (ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka) nepripúšťa možnosť platiť úrok z omeškania zo zmluvného úroku. Zmluvné úroky sa nestávajú súčasťou istiny a preto sa sami ďalej neúročia. Z uvedeného dôvodu súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy prevyšujúcej čiastku 539,48 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 3 OSP v spojení s ust. § 150 ods. 1 OSP. Žalobca bol v konaní neúspešný v nepatrnej časti, preto mu vzniklo právo na plnú náhradu trov konania voči žalovanej, v konaní neúspešnej. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 119,- eur (6 % z ceny vymáhaného nároku).

Právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha odmena za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu patrí odmena vo výške 81,33 eur, t. j. za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu 162,66 eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/, c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby v sume 15,62 eur (2 x 7,81 eur). V zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky prislúchalo právnomu zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH o sumu 35,66 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavovali celkom 213,94 eur. Súd nepriznal právnomu zástupcovi odmenu (ani režijný paušál) za odvolanie proti rozsudku okresného súdu. Hoci na základe odvolania bol rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušený, nemožno nechať bez povšimnutia, že žalujúca strana až v doplnení žaloby zo dňa 16. 10. 2014 (po rozhodnutí prvostupňového, ako aj odvolacieho súdu) na výzvu súdu špecifikovala sumu 1.987,70 eur rozlíšením, aká čiastka z uvedenej sumy predstavuje neuhradenú istinu úveru (bez úrokov a poplatkov). Navyše žalobca v rozpore s jeho predchádzajúcimi skutkovými tvrdeniami v poslednom doplnení žaloby uviedol, že suma 801,60 eur ako súčasť čiastky 1.987,70 eur predstavuje zmluvné úroky za obdobie od uzavretia zmluvy do 31. 10. 2011 a suma 240,70 eur (ako časť sumy 1.987,70 eur) predstavuje poplatky za správu úveru taktiež za obdobie od uzavretia zmluvy do 31. 10. 2011. Naproti tomu v doplnení žaloby zo dňa 14. 02. 2014 (na č. l. 37 spisu) žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že suma 2.088,91 pozostáva z istiny nesplatennej časti úveru (ktorú v tom čase nevyčíslil) a riadnych úrokov úveru vyčíslených od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru do termínu zmluvne dohodnutej pôvodnej konečnej splatnosti úveru. Pokiaľ by žalobca riadne doplnenie žaloby (tak, ako je obsiahnuté v podaní zo dňa 16. 10. 2014) predložil súdu do rozhodnutia okresného súdu zo dňa 17. 02. 2014, bolo možné predísť zamietnutiu časti žaloby, čím by odpadol dôvod podania odvolania. Z rovnakého dôvodu súd nepriznal žalobcovi ani náhradu súdneho poplatku za odvolanie vo výške 97,50 eur. Boli preto dané dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú čiastočné nepriznanie náhrady trov konania žalobcovi v rozsahu vyššie uvedenom. Povinnosť žalovanej nahradiť žalobcovi uvedené trovy sa v konkrétnom prípade javí ako neprimeraná tvrdosť, keďže žalovaná nemôže niesť zodpovednosť za to, že žalobca až po rozhodnutí odvolacieho súdu na výzvu okresného súdu predložil riadne doplnenie žaloby obsahujúce požadovanú špecifikáciu. V konaní nebolo preukázané ani tvrdené, že žalobca uvedenú špecifikáciu nemohol uviesť v štádiu pred prvým rozhodnutím okresného súdu.

Trovy právneho zastúpenia činili 213,94 eur a ďalšie trovy konania (náhrada súdneho poplatku) vo výške 119,- eur. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia a ďalšie trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 OSP.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 OSP súd povolil žalovanej na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 50 eur, splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca vopred, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zrochnosť celého plnenia. Súd prihliadol na výšku peňažného plnenia, ako aj nepriaznivé sociálne pomery žalovanej. Povolením splátok nebude žalobca vo svojich majetkových pomeroch dotknutý. V prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, žalovaná stráca výhodu splátok a vznikne jej povinnosť uhradiť dlh jednorázovo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.