

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/261/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213237882
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1213237882.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, adresa pre doručovanie : Allianz -Slovenská poisťovňa a.s., Račianska 62, Bratislava, proti odporcovi: Z. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom naposledy v K., F. XXXX/XX, štátna príslušnosť: Ukrajina, zastúpený opatrovníkom B. Č., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 261,77 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 261,77 € s 9 % ročným úrokom z istiny od 14.01.2012 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 16,50 € titulom súdneho poplatku, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom exekúcie.

odôvodnenie:

Návrhom postúpeným tunajšiemu súdu dňa 21.01.2014 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 261,77 € s 9 % - ným úrokom z omeškania ročne zo žalovanej istiny od 14.01.2012 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 25.08.2010 uzavrel s odporcom na dobu neurčitú návrh č. 9946226096, ktorým dojednal II. KASKO poistenie motorového vozidla zn. MITSUBISHI PAJERO, EČ: BL496AA, s účinnosťou od 25.08.2010 od 14.32 hod., číslo poistnej zmluvy: 700348363. Ročné poistné bolo vypočítané vo výške 697,50 €. Poistné obdobie bolo ročné. Odporca neuhradil poistné v lehote splatnosti dňa 25.08.2011 a z uvedeného dôvodu bol preto listom zo dňa 18.11.2011 vyzvaný na úhradu vo výške 674,71 € za obdobie od 25.08.2011 do 24.08.2012 s upozornením na zánik zmluvy v lehote 1 mesiaca od prevzatia výzvy, ak poistné neuhradí. Zásielka sa vrátila dňa 13.12.2011 s poznámkou neprevzatá v odbernej lehote. Nakoľko odporca poistné neuhradil, poistná zmluva zanikla dňa 13.01.2012. Za obdobie od 25.08.2011 do 13.01.2012 evidoval navrhovateľ voči odporcovi neuhradené poistné vo výške 261,77 €. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžného poistného zo zaniknutej poistnej zmluvy, odporca však na výzvu nereagoval.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca v súčasnosti zdržiava a na adrese trvalého bydliska nebýva, súd mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre toto konanie, uznesením zo dňa 23.09.2014, č.k. 7C 261/2014-58, IČS: 1213237882. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.09.2014.

Súd nariadil pojednávanie na deň 20.10.2014, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, doručenie predvolania na pojednávanie mal vykázané riadne a včas dňa 25.09.2014, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 26.09.2014, pričom navrhol, aby súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovník odporcu sa na pojednávanie taktiež nedostavil, doručenie predvolania

na pojednávanie mal vykázané riadne a včas dňa 23.09.2014, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť, pričom písomne sa k návrhu na začatie konania nevyjadril. Súd mal za to, že neprítomnosť účastníkov konania nie je prekážkou tomu, aby mohol pojednávať a rozhodnúť na základe doposiaľ predložených listinných dôkazov (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, oznámením o zániku poisťnej zmluvy s doručenkou, výzvou k úhrade, návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy, výpisom z databázy platieb, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, reláciami o pobyte odporcu, procesným uznesením ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Účastníci uzavreli dňa 25.08.2010 poisťnú zmluvu č. 700348363, ktorým bolo dojednané KASKO (havarijné) poistenie motorového vozidla zn. MITSUBISHI PAJERO, EČ: BL496AA na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia dňom 25.08.2010, pričom poisťné bolo dohodnuté ročné vo výške 697,50 €, splatné vždy k 25.08. bežného roku. Spôsob platenia poisťného: poštovou poukážkou.

Odporca neuhradil za obdobie od 25.08.2011 do 24.08.2012 poisťné vo výške 674,71 €, pričom na úhradu dlžného poisťného bol vyzvaný navrhovateľom na základe písomnej výzvy zo dňa 18.11.2011, ktorá mu bola doručená dňa 13.12.2011, avšak odporca na túto písomnú výzvu nereagoval. Listom zo dňa 13.02.2012 oznámil navrhovateľ odporcovi zánik poisťnej zmluvy zo zákona a vyzval ho na zaplatenie dlžného poisťného v žalovanej výške 261,77 €, uvedenú sumu však odporca doposiaľ neuhradil.

Predmetom tohto konania je dlžné poisťné zo zaniknutej zmluvy.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorázové poistenie nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného do 31.01.2013 (ďalej len nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že došlo medzi účastníkmi k uzavretiu zmluvného poistenia, kde predmetom poistenia je synalagmatický záväzok a účastníci poistnej zmluvy sú nositeľmi práv a povinností, ustanovených v poistnej zmluve, ako aj v príslušných právnych predpisoch.

Súd mal ďalej preukázané, že odporca si nespĺnil povinnosť, vyplývajúcu z poistnej zmluvy riadne a včas uhrádzať poistné, čím došlo dňom 13.01.2012 k zániku poistnej zmluvy zo zákona ako sankcia za nesplnenie si tejto povinnosti. Povinnosť navrhovateľa na plnenie i do tohto obdobia však nezaniká, nakoľko po dobu určenú zákonom je navrhovateľ (poisťovňa) povinný poskytovať plnenie, i keď poistné zaplatené nebolo.

V ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kde je premietnutá zásada, že právo poistiteľa na poistné vzniká zároveň i s jeho povinnosťou plniť v prípade vzniku poistnej udalosti, je teda zásadne súbežné s poistným krytím a teda navrhovateľ má jednoznačne právny nárok na poistné za dobu do zániku poistenia, t.j. za dobu od 25.08.2011 do 13.01.2012 v žalovanej výške, t.j. v sume 261,77 €. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd návrhu vyhovel.

O príslušenstve pohľadávky, súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., nakoľko odporca sa dostal dňom 14.01.2012 do omeškania, t.j. dňom nasledujúcim po zániku poistnej zmluvy č. 700348363, a teda súd s poukazom na cit. ustanovenia zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi požadovaný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo žalovanej istiny od 14.01.2012 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € za žalobný návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, písomne, v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O.s.p.).