

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 8P/134/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514207263  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514207263.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o mal. C. K., nar. XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX a otca: P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX, za účasti R. K., bytom L. C. L. E., P. XX a E. K., bytom L. C. L. E., P. XX, v konaní zrušenie pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Maloletá C. K., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca. Obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Matka je p o v i n n á platiť výživné na mal. C. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca s účinnosťou od 01.11.2014.

III. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto n/V č.k. P/199/1999-99 zo dňa 26.05.2003 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/63/2003-112 zo dňa 31.10.2003 a Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7NcP/86/2003-129 zo dňa 31.03.2004.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 29.07.2014, č.k. 8P/134/2014-6, súd bez návrhu začal konanie o zverenie mal. C. do osobnej starostlivosti otca.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/89/2014-13, zo dňa 06.06.2014, bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd mal. C. zveril do osobnej starostlivosti otca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, R. K., E. K., oboznámení správy zo šetrenia pomerov, pričom zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. P/199/99-99, zo dňa 26.05.200, súd zveril mal. Martinu do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov R. K. a E. K., zároveň uložil otcovi a matke prispievať na výživu maloletej sumou po 19,92 Eur (600,- Sk) mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.07.2003 (v časti zverenia).

Z výsluchu matky súd zistil, že táto býva s otcom maloletej od februára 2014 v spoločnej domácnosti na adrese Č. XXX, je zamestnaná a dosahuje príjem 226,- Eur mesačne. Maloletá navštevuje 1. ročník OUI Ladce. Uviedla, že otec maloletej je toho času v zahraničí v Írsku, kde dostal dlhodobú pracovnú ponuku.

R. K. uviedla, že súhlasí so zverením maloletej rodičom. Maloletú, ako aj rodičov navštevujú, takže vie posúdiť, že starostlivosť o maloletú je dobrá.

Z výsluchu E. K. súd zistil, že obaja rodičia zabezpečujú starostlivosť o maloletú na dobrej úrovni. Súhlasil so zverením maloletej do starostlivosti rodičov.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že navrhuje návrhu vyhovieť a zveriť maloletú do starostlivosti otca. Ďalej uviedla, že starostlivosť pestúnov o maloletú bola nadpriemerná a t.č. v uvedenom rozsahu zabezpečujú starostlivosť o maloletú obaja rodičia. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka ďalej vyplynulo, že rodinu maloletej pracovne pozná dlhé roky s tým, že pokiaľ teraz otec odišiel pracovne do zahraničia, matka zabezpečuje starostlivosť na dobrej úrovni.

Podľa § 52 ods. 1 Zákona o rodine, pestúnska starostlivosť zaniká po a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou pestúna, d) umiestnením mal. dieťaťa do ochrannej výchovy, alebo nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti, f) rozvodom manželov, ktorým bolo mal. dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti. Podľa ods. 2 súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o mal. dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún. Podľa ods. 6, ak zanikne pestúnska starostlivosť z dôvodov uvedených v ods. 1 písmeno c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. dieťa súd rozhodne o ďalšej náhradnej starostlivosti o dieťa; ak súd zistí, že u mal. dieťaťa sú predpoklady na osvojenie začne aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že toho času je maloletá na základe predbežného opatrenia tunajšieho súdu zo dňa 06.06.2014, č.k. 8P/89/2014-13, v starostlivosti otca. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že starostlivosť otca o maloletú je t.č. na dobrej úrovni, rodičia maloletej žijú v spoločnej domácnosti, obaja sú zamestnaní. Voči starostlivosti o maloletú zo strany otca nie sú žiadne výhrady ani pripomienky.

Z vyššie uvedených dôvodov súd mal. C. zveril do osobnej starostlivosti otca s tým, že zastupovať maloletú a spravovať majetok maloletej budú obaja rodičia. Pestúnska starostlivosť, nariadená Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. P/199/99-99, zo dňa 26.05.2003, tak zanikla.

Zo strany matky súd určil výživné na mal. C. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa s účinnosťou od 01.11.2014. Súd pri tom vychádzal z príjmu matky, ktorý je vo výške cca 220,- Eur mesačne. Otec je t.č. zamestnaný v zahraničí, vzhľadom na krátkosť zamestnania nebolo možné zistiť jeho príjem.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.