

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/128/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313214977
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313214977.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpený AK JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, proti odporcovi: S. R., J. XXXX/XX, XXX XX T., t. č. na neznámom mieste, zastúpeného D. M., tajomníčkou tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, Fedinova 9, 851 01 Bratislava, v zastúpení: advokátska kancelária HKP Legal, s.r.o., IČO: 36 727 334, so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, o zaplatenie 665,08 Euro s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka advokátskej kancelárii HKP Legal, s.r.o náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 246,32 Euro na účet č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Tatra banka, . a.s., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 14.08.2014 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým uloží odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 665,08 Euro, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 29.4.2010 až do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 28.2.2008 uzatvoril s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8100007958, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 763.46 Euro. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 46,11 Euro v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 994.88 Euro. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškani s úhradou splátky č. 22 o viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 665,08 Euro dňa 29.4.2010. Túto sumu neuhradil ani čiastočne. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Súd vydal dňa 08.11.2013 platobný rozkaz spis. zn. 39 Ro/1847/2013-19, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel. Keďže súdu sa nepodarilo na adresu uvedenú v návrhu doručiť odporcovi platobný rozkaz a ani ďalším šetrením zistiť jeho súčasné miesto pobytu, súd uznesením č.k. 39 Ro/184/2013-29 platobný rozkaz zrušil a odporcovi podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Vedľajší účastník podal na súd Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Navrhovateľ žiadal, aby súd uznesením nepripustil vstup občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ ako vedľajšieho účastníka. Súd Uznesením č.k. 14C 128/2014 zo dňa 19.08.2014 rozhodol, že vedľajšie účastníctvo Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086 na strane odporcu je prípustné.

Vedľajší účastník sa k návrhu vo veci samej vyjadril písomným podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.10.2014, v ktorom žiadal, aby súd návrh navrhovateľa zamietol, pretože jeho nárok je neopodstatnený v celom rozsahu, nakoľko poskytnutý úver je bezúročný a bezpoplatkový, resp. proces vzniku zmluvy nezákonný. Uviedol, že zmluva, od ktorej odvodzuje navrhovateľ svoje nároky, obsahuje neprijateľné podmienky z hľadiska požiadaviek zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa, pričom je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú, resp. štandardnú) zmluvu vopred pripravenú navrhovateľom, ktorej obsah pred jej uzavretím odporcovia nemali možnosť reálne ovplyvniť. Navrhovateľ bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a odporca v postavení spotrebiteľa. Úverová zmluva zo dňa 28.02.2008, uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom je zmluvou, na ktorú je potrebné aplikovať režim spotrebiteľských zmlúv, a podlieha kontrole z hľadiska neprijateľnosti zmluvných podmienok. Navrhovateľ uzatvoril s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 763,46 Euro, odporca mu uhradil sumu 994.88 Euro a navyše sumu 231,42 Euro, navrhovateľ však v konaní žaluje ešte sumu 665,08 Euro. Z návrhu na začatie konania ani z priložených príloh nevyplýva, z čoho konkrétne pozostáva žalovaná suma. Žalovaná suma 665.08 Euro by v súčte so sumou 231.42 EUR predstavovala sumu 896.50 Euro. t. j. odplata za poskytnutie úveru by bola viac ako 117% istiny. Vedľajší účastník uviedol, že časť 5 v Zmluve o poskytnutí revolvingového úveru je potrebné považovať za návrh na uzavretie zmluvy, nakoľko časť 6 Zmluvy je vyplňaná spolu s Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi s časovým odstupom a tieto údaje sú odlišné a zmenené v porovnaní s údajmi o požadovanom revolvingovom úvere. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi neobsahuje podpis spotrebiteľa ani miesto na podpis spotrebiteľa, ktorý podpísal len žiadosť o poskytnutie úveru, ale písomné prijatie nového návrhu či už v rámci doplnených údajov na žiadosti o poskytnutie úveru, alebo na oznámení veriteľa o schválení úveru, chýba. Z toho dôvodu nemožno považovať zmluvu za uzavretú s súladom s príslušnými ustanoveniami OZ ani v súlade so zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., obsahuje len výšku splátok, ich počet, a deň splatnosti v mesiaci, bez toho, aby bolo vymedzené, kedy je splatná prvá splátka, od ktorého termínu sa odvíja splatnosť ďalších splátok, a konečná splatnosť úveru. Výška splátok je uvedená len všeobecne, hoci zo zmluvy má byť zrejmé okrem iného výška splátky istiny, výška splátky úrokov a výška splátky poplatkov. Poukázal na § 4 ods. 3 písm. b) uvedeného zákona, podľa ktorého sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bezpoplatkový, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a 1). Odporca uhradil navrhovateľovi celú výšku istiny a rovnako aj plnenie, na ktoré vzhľadom na nezákonný proces vzniku zmluvy a bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru nemal navrhovateľ nárok, a aj napriek tomu vymáha ďalšie plnenie, ktoré nemá zmluvný ani zákonný podklad. Vedľajší účastník poukázal na nekalú obchodnú prax navrhovateľa, ktorý úverové podmienky vyhotovil vo forme predformulovaných zmluvných klauzúl, ktoré spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť, a tieto klauzuly sú navyše vyhotovené extrémne drobným písmom, ktoré spotrebiteľ len s veľkými ťažkosťami dokáže prečítať. Úverové podmienky obsahujú množstvo zmluvných klauzúl, ktoré je potrebné považovať za nekalé (neprijateľné).

Zmluvná podmienka uvedená v bode 2 a prísl. pododsekoch, uvedená vyššie, je podmienkou odchyľujúcou sa od zákonných ustanovení týkajúcich sa procesu vzniku zmluvy, a spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže navrhovateľ je na základe tejto zmluvnej podmienky oprávnený jednostranne zmeniť podstatné náležitosti zmluvy, tento úkon navyše nepovažuje za nový návrh zmluvy, ale len za akceptáciu, napriek tomu, že jednostranne uvádza nové podmienky zmluvy a to dokonca jej podstatné náležitosti ako je výška samotného úveru, poplatkov či RPMN. Uvedená zmluvná podmienka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a je neplatná podľa § 53 ods. 5 OZ.

Zmluvná podmienka s názvom revolving v bode 4, upravujúca tzv. automatický revolving, je hrubo nevyvážená v neprospech odporcu, neprijateľná a teda neplatná v zmysle § 53 ods. 1 OZ. Automatický revolving je neprimerané vnucovanie služby popri inej službe. Vzhľadom na to, že revolving je poskytnutý dlžníkovi automaticky, dlžník (spotrebiteľ) - vzhľadom na svoju nižšiu informovanosť a aj nezrozumiteľnosť tohto ustanovenia - zrejme len ťažko dokáže (resp. nedokáže) pochopiť praktické následky automatického navyšovania úveru formou revolvingu. Navyše v čase poskytnutia revolvingu nie je pôvodný úver splatený v celistvosti, preto sa nemožno domnievať, že dlžník stojí o poskytnutie

ďalších finančných prostriedkov od veriteľa, o predĺženie splatnosti úveru ešte pred ukončením jeho splácania, keď má možnosť si o ďalšie finančné prostriedky zažiadať opäť novou žiadosťou o poskytnutie úveru. Každé poskytnutie revolvingu sa navyše opätovne spája s novými poplatkami za poskytnutie úveru, zmenou RPMN, splátkového kalendára a základných náležitostí úveru, ktoré nemá spotrebiteľ možnosť ovplyvniť a sú stanovené výlučne veriteľom.

Poukázal na nekalú obchodnú prax navrhovateľa, ktorý úverové podmienky vyhotovil vo forme predformulovaných zmluvných klauzúl, ktoré spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť, a tieto klauzuly sú navyše vyhotovené extrémne drobným písmom, ktoré spotrebiteľ len s veľkými ťažkosťami dokáže prečítať, resp. musí použiť zväčšovacie pomôcky. Úverové podmienky obsahujú množstvo zmluvných klauzúl, ktoré je potrebné považovať za nekalé (neprijateľné). Poukázal tiež na zmluvnú podmienku, podľa ktorej je ročná úroková sadzba úveru 79,47 %. Výška úrokov je nepochybne neprimerane vysoká a predstavuje tzv. civilnoprávnu úžeru. Zmluvné dojednanie o úrokovej sadzbe je neplatné pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 OZ).¹ To isté platí aj o akejsi „zmluvnej odmene“ za poskytnutie úveru vo výške 27.0004,-Sk. Úverové podmienky okrem uvedených obsahujú aj ďalšie neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, sú v rozpore s dobrými mravmi, odchyľujú sa od kogentných ustanovení vnútroštátnych predpisov, sú v rozpore s právnymi predpismi a judikatúrou EÚ, zneužívajú atribúty charakterizujúce spotrebiteľa ako slabšiu zmluvnú stranu, a spotrebiteľ nemal možnosť tieto zmluvné podmienky ovplyvniť. V spojení s vyššie popísanými praktikami navrhovateľa a vzhľadom na početnosť neprijateľných podmienok zmluva neobstojí ani ako celok, preto ju vedľajší účastník považuje za neplatnú.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.10.2014, na ktoré predvolal účastníkov konania. Navrhovateľovi bolo doručené predvolanie dňa 06.10.2014, opatrovníkovi odporcu bolo doručené predvolanie dňa 01.10.2014, pojednávania sa nezúčastnili, svoju neprítomnosť vopred písomne neospravedlnili. Dostavil sa vedľajší účastník, ktorému bolo doručené predvolanie dňa 08.10.2014. Súd za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol bez prítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcu.

Na pojednávaní vedľajší účastník trval na tom, aby súd návrh v celom rozsahu zamietol z dôvodu, že odporca uhradil navrhovateľovi celú istinu, zmluva medzi navrhovateľom a odporcom je zmluvou o sprostredkovateľskom úvere, v ktorej absentujú údaje o konečnej splatnosti úveru, údaj o výške, počte a termínoch splátok vyčlenených na istinu, úrok aj poplatok, pričom absencia týchto náležitostí je sankcionovaná bez poplatku bezúročnosťou.

Súd vykonal dokazovanie z prednesu vedľajšieho účastníka a oboznámením sa s návrhom vo veci samej a listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to s/so: Výpis z obchodného registra navrhovateľa, Zmluva o revolvingovom úvere č. 8100007958 zo dňa 28. 2. 2008, Karta klienta - výpis z internej evidencie navrhovateľa, Oznamenie o zosplatnení ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere, číslo zmluvy 8100007958, ktorú uzavreli navrhovateľ podpísal dňa 28.02.2008 a odporca dňa 27.02.2008 vyplýva, že navrhovateľ podľa čl. 5. Údaje o požadovanom revolvingovom úvere požadoval od odporcu úver za nasledujúcich podmienok: poskytnutú čiastku úveru vo výške 40 000.-Sk, mesačné splátky vo výške 2 416 Sk, zmluvná odmena 46976 Sk, predpokladaná RPMN úveru pri poskytnutí revolvingu 79,49%, ročná úroková sadzba revolvingu 72,23 %, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 33 631 Sk.

V časti 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere s označením „Údaje o schválenom revolvingovom úvere“, ktorá bola vyplňaná spolu s Oznamením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi dňa 28.02.2008 je uvedená poskytnutá čiastka úveru vo výške 23 000.-Sk, mesačné splátky vo výške 1 389 Sk, RPMN za úver 77,48%, ročná úroková sadzba úveru 72,22%, ročná úroková sadzba v revolvingu 72,22%, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 19 335 Sk.

Podľa Oznamenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi-Zmluva o revolvingovom úvere č. 8100007958, podpísaná navrhovateľom dňa 28.02.2008, navrhovateľ schválil výšku úveru pre odporcu vo výške 23 000.-Sk /763,46 Euro, splatnosť úveru: 36 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru: 1 389 Sk, dátum splatnosti prvej splátky úveru: 06.04.2008, dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 06.03.2011, RPMN úveru: 77,48%, RPMN po vykonaní revolvingu: (predpokladaná výška) 66,44%, zmluvná odmena za poskytnutie úveru: 27 004.-Sk, ročná úroková sadzba úveru: 79,47%, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu: 19 335.-Sk, ročná úroková sadzba revolvingu: 72,22%. Oznamenie nie je podpísané odporcom.

Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o tzv. formulárovú zmluvu, ktorej predtlač formulára mal právny predchodca navrhovateľa už pripravenú a dopisoval do nej iba konkrétne údaje, týkajúce sa odporcu, pričom odporca obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť a ani neovplyvnil, rovnako ako nemohol ovplyvniť ani všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré boli súčasťou zmluvy a boli navrhovateľom už vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov.

Z Karty klienta k číslu zmluvy 8100007958 na meno odporcu súd zistil, že navrhovateľ eviduje od odporcu splatenú čiastku 994.88 Euro.

Súd sa v prvom rade zaoberal právnou povahou veci a aplikáciou právnej normy vo vzťahu k predmetu uplatnenej pohľadávky, pričom dospel k záveru, že vzťah medzi účastníkmi konania je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, a teda v danom prípade treba na tento právny vzťah aplikovať predpisy občianskeho práva pred použitím iných právnych predpisov, nakoľko občianskoprávna úprava je priaznivejšia pre spotrebiteľa. Vychádzajúc zo zásady, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou je v danom prípade zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, ako i ustanovenie § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi konania posudzovať ako spotrebiteľský podľa citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka, zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o spotrebiteľských úveroch, a to bez ohľadu na to, že Zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod podľa Obchodného zákonníka.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy o zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 OZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ; použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

Podľa § 44 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmeny inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu: v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere, číslo zmluvy 810007958, ktorú uzavreli navrhovateľ /podpísal dňa 28.02.2008/

a odporca /podpísal dňa 27.02.2008/, je spotrebiteľskou zmluvou. S poukazom na dátum podpísania Zmluvy navrhovateľom je zrejmé, že časť 6 Zmluvy s názvom Údaje o schválenom revolvingovom úvere bola vyplňaná súčasne s Oznamením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a navrhovateľom podpísaná až dňa 28.02.2008. Odporca podpísal len žiadosť o poskytnutie úveru, Oznamenie veriteľa o schválení úveru je podpísané len navrhovateľom, nie je podpísané odporcom. Odporca sa v danom prípade nemal ani možnosť rozhodnúť, či tento návrh zmluvy bude akceptovať alebo ho odmietne, resp. rokovať o ňom s navrhovateľom. V Oznamení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi nie sú údaje v porovnaní s údajmi v požadovanom revolvingovom úvere v časti č. 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru rovnaké, sú zmenené napr. - iná je výška poskytnutého úveru, zmluvná odmena, ročná úroková sadzba úveru, RPMN za úver, ročná úverová sadzba revolvingu. Vzhľadom na uvedené súd posúdil Oznamenie veriteľa o schválení úveru za nový návrh na uzavretie zmluvy v súlade s ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. písm. i). obsahovať, t.j. neobsahuje termíny jednotlivých splátok v členení na splátky istiny úrokov a iných poplatkov, čo je v rozpore s § 4 ods. 2 písm. i), zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože obsahuje len výšku splátok, ich počet, a deň splatnosti v mesiaci, bez toho, aby bolo vymedzené, kedy je splatná prvá splátka, od ktorého termínu sa odvíja splatnosť ďalších splátok a konečná splatnosť úveru. Výška splátok je uvedená len všeobecne, hoci podľa § 4 ods. 2 písm. i) má byť uvedená výška, počet a termíny splátky istiny, úrokov a iných poplatkov. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje náležitosti neobsahuje ani ročnú percentuálnu mieru nákladov, pričom podľa § 4 ods. 2 písm. g/ zák. č. 258/2001 Z.z., ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na uvedené súd považuje predmetný spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 3 a § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z., pretože v predmetnej spotrebiteľskej zmluve nie sú uvedené vyššie uvedené náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l).

Súd mal preukázané, že odporca uhradil navrhovateľovi celú istinu, t.j. sumu 763,46 Euro, navrhovateľovi a navyše zaplatil sumu 231,42 Euro spolu 994,88 Euro, navrhovateľ sa pritom v tomto konaní domáhal od odporcu zaplata sumy 665,08 Euro čo by znamenalo, že odmena za poskytnutie úveru by predstavovala sumu 896,50 Euro. Vzhľadom na to, že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 3 a § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z., a mal preukázané, že odporca navrhovateľovi uhradil celú istinu, súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., a v konaní úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu zastúpenému advokátom, priznal ich náhradu v celkovej výške 246,32 Euro.

Odporcovi hoci bol v konaní úspešný súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ich nežiadal.

Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu vo výške za 246,32 Euro za nižšie uvedené úkony právnej služby, náhradu straty času účelne vynaložených na bránenie práva odporcu a vyčíslené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v platnom znení. Základnú sadzbu tarifnej odmeny súd určil podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky na sumu 51,45 Euro, vychádzajúc z hodnoty sporu 665,08 Euro. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania za nasledujúce úkony právnej služby:

Dátum Uplatnený úkon právnej služby V sume (EUR) Režijný paušál (EUR) Trovy celkom (EUR)

1 Príprava a prevzatie právneho zastúpenia (§ §13a ods. 1 písm. a/ Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení 51,45 8,04 59,49

2 14.10.2014 Písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu §13a ods. 1 písm. písm. c/, Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení 51,45 8,04 59,49

3 21.10.2014 Účasť na pojednávaní §13a ods. 1 písm. písm. d/, Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb platnom znení 51,45 8,04 59,49
4 náhrada za stratu času za 2 začaté polhodiny § 15 písm b/ a § 17 ods. 1 Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb platnom znení účinnom 2x13,40 26,80
SPOLU 205,27
+ 20% DPH 246,32

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.