

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/46/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812206689
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8812206689.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava; proti žalovaným: 1. G. X. nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX, 2. W. X. nar. X.XX.XXXX, bytom T. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42176778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 4.724,44 s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 10C/248/2012-122 zo dňa 12.11.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

I. Potvrďuje sa rozsudok.

II. Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 214,81 Eur na účet JUDr. Igora Šafranka, advokáta v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu žalobcu zamietol. Žalovaným náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť uhradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi vo výške 999,41 Eur na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vychádzal zo zistenia, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými bola uzavretá zmluva o úvere. Súd vyhodnotil predmetnú zmluvu ako zmluvu spotrebiteľskú. Žalovaní ako aj vedľajší účastník na strane žalovaných v priebehu súdneho konania vzniesli námietku premlčania voči uplatnenej pohľadávke.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že záväzok žalovaní uznali dňa 29.11.2010. Pohľadávka žalobcu bola premlčaná už ku dňu 01.01.2009. Žalovaní tak podpísali dohodu o uznaní až po uplynutí premlčacej doby, teda uznali už premlčaný dlh. Vzhľadom na vyššie uvedené ako aj na výpoveď žalovaných, že neboli poučení o tom, že pohľadávka, ktorú majú uznať, bola v čase podpisu premlčaná, súd dospel k záveru, že prehlásenie žalovaných o vedomosti premlčania dlhu a jeho následkoch tak, ako bolo vykonané v dohodách o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 29.11.2010 nezakladá právny následok uznania premlčaného dlhu tak, ako to vyžaduje citované ustanovenie § 558 Občianskeho zákonníka. Súd zámer žalobcu dosiahnuť vymožitelnosť pohľadávky podpísaním dohôd o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 29.11.2010, vyhodnotil ako nekalú obchodnú praktiku, lebo pri uzavretí predmetnej dohody neboli dodržané princípy

dobromyseľnosti a čestnosti a ide o výkon práva v rozpore s dobrými mravmi, teda absolútne neplatný a súd neposkytol ochranu takto uplatnenému právu.

Dospel k záveru, že žalobcom uplatnená pohľadávka bola premlčaná už ku dňu 01.01.2009. Žalobca podal žalobu na súde dňa 02.07.2012, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Námietka premlčania tak bola vznesená dôvodne, preto súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalovaní, ktorí boli vo veci plne úspešní sa zriekli práva na náhradu trov konania, preto im súd ani náhradu trov nepriznal a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných priznal trovy konania v sume 999,41 Eur.

Proti rozsudku v celom jeho rozsahu podal odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok a vyhovel jeho návrhu v plnom rozsahu a uložil žalovaným povinnosť nahradiť mu trovy prvostupňového a odvolacieho konania.

V odvolaní ďalej uviedol, že žalovaní podpísali dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku prostredníctvom ktorej uznali svoj záväzok vzniknutý zo zmluvy o úvere čo do dôvodu a výšky a svoj záväzok sa zaviazali splatiť. Obsahom dohody o uznaní dlhu zo strany žalovaných je ako právny inštitút zakotvený v Občianskom zákonníku, pričom právnym následkom uznania práva, ktorý nastáva priamo zo zákona je prerušenie plynutia premlčacej doby. Podľa jeho názoru došlo k nespochybniteľnému uznaniu dlhu, pričom nastali právne účinky spojené s uznaním práva podľa § 110 ods. 1 druhá veta OZ. Nie je v zmysle zákona potrebné, aby dlžník mal v čase uznania vedomosť o premlčaní dlhu. Žalobca taktiež namietal neúčelnosť právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane žalovaných.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 294,45 Eur.

Žalovaní sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., vo veci bolo nariadené verejné vyhlásenie rozhodnutia, kedy čas a miesto verejného vyhlásenia rozhodnutia bolo na úradnej tabuli súdu oznámené dňa 13.10.2014 a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa správne v odôvodnení napadnutého rozsudku konštatoval, že dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 29.11.2010 je neplatná, keďže ide o formulárovú dohodu, teda pripravenú formou predtlačky, kde si žalovaní osobitne nevyjadrili podmienky a nemohli obsah tejto dohody žiadnym spôsobom ovplyvniť. Umiestnenie textu o vedomosti premlčaného dlhu nasvedčuje tomu, že zo strany žalobcu došlo k porušeniu odbornej starostlivosti vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorá predpokladá osobitnú schopnosť a starostlivosť, ktorú možno rozumne očakávať od dodávateľa pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti. Z tohto hľadiska je preto správny záver súdu prvého stupňa o tom, že dohoda o uzavretí splátkového kalendára o uznaní záväzku ako nekalá obchodná praktika je neplatná. Takáto formulárová dohoda ako nekalá obchodná praktika je zakázaná a napĺňa všetky znaky uvedené v článku 5 ods. 2 nariadenia č. 2005/29/ES, čo už bolo súdmi viackrát judikované.

V dôsledku skutočností, že táto formulárová dohoda je vyhodnotená ako absolútne neplatná z dôvodu nekalej obchodnej praxe, pre posúdenie, či uznaný záväzok je záväzkom uznaným podľa § 558 Občianskeho zákonníka alebo podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka je pre ďalšie posúdenie

nároku žalobcu právne bezvýznamné, preto v tejto časti odvolanie žalobcu považuje odvolací súd za nedôvodné a odvolacie dôvody za právne bezvýznamné k predmetu posúdenia nároku prvostupňovým súdom. Pre ďalšie posúdenie veci vzhľadom na to, že táto dohoda je absolútne neplatná, nemá právne posúdenie dohody o uznaní záväzku žiaden vplyv, pretože táto dohoda nezakladá žiadne práva ani žiadne povinnosti pre svoju absolútnu neplatnosť, teda ani premlčacia lehota sa nenahrádza novou (10-ročnou).

Správne preto postupoval súd prvého stupňa, keď skúmal uplatnený nárok žalobcu vo vzťahu k pôvodnej zmluve o úvere s právnym predchodcom žalobcu zo dňa 07.10.2005. Vzhľadom na to, že v priebehu konania bola vo veci vnesená námietka premlčania, správne sa zaoberal prvostupňový súd touto námietkou ako primárnou otázkou a až pokiaľ by bol zistil nedôvodnosť tejto námietky, bol by sa zaoberal meritórne uplatňovaným nárokom zo strany žalobcu. Uvedený procesný postup súdu prvého stupňa je v súlade s doterajšou súdnou praxou a zásadou hospodárnosti konania. Prvostupňový súd zistil, že nárok je premlčaný, premlčanie riadnym spôsobom odôvodnil, túto námietku žalobca žiadnym spôsobom nerozporoval, a to ani počas konania, ale ani v odvolaní.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil, a to aj vo vzťahu k priznaným trovám konania ohľadne vedľajšieho účastníka, ktorých výšku žalobca v odvolaní nenamietal. V zásade nemožno brániť vedľajšiemu účastníkovi, aby sa dal zastúpiť právnym zástupcom, čo vyplýva z ust. § 24 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní bol úspešný vedľajší účastník na strane žalovaných, ktorý má právo na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalobcovi. Trovy odvolacieho konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu), a to: tarifná odmena 170,97 Eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. pri tarifnej hodnote veci 4.724,44 Eur) + 8,04 Eur režijný paušál + 35,80 Eur 20 % DPH. Žalobca je preto povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 214,81 Eur, a to na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.