

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5Er/957/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613209370  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Podmanická  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613209370.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v exekučnej veci oprávneného: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Pribinova 2, proti povinnému: D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., M. XX, toho času Ú. A. Q. S. E. X. T. A. Q., o vymoženie 6 141,88 €, takto

### rozhodol:

I.  
Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

II.  
Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 30.09.2013 doručeným exekútorškému úradu dňa 02.10.2013 domáha proti povinnému vykonania exekúcie pre vymoženie sumy 6 141,88 € a trov súdneho exekútora v exekučnom konaní na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 1T/32/2012 zo dňa 27.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.05.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 3To/46/2013 zo dňa 21.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.05.2013.

Súd poveril vykonaním exekúcie dňa 30.12.2013 JUDr. Pavla Halása, súdneho exekútora so sídlom v Bratislave.

Poverený súdny exekútor vydal dňa 22.08.2014 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinný prevzal dňa 26.08.2014. Povinný dňa 02.09.2014 podal na pošte Dubnica nad Váhom 1 námietky proti exekúcii spolu s návrhom na zastavenie exekúcie. Námietky proti exekúcii boli podané včas.

Povinný vo svojich námietkach proti exekúcii a návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že exekúcia je v zmysle právnych predpisov nesúladná so zákonom, a preto nemôže byť vykonateľná. Opisuje exekučné tituly a poverenie, na ktoré sa súdny exekútor odvoláva v upovedomení o začatí exekúcie. Uvedené dokumenty považuje za nesúladne so zákonom a nemôžu byť použité v exekučnom konaní. Poukázal na skutočnosť, že nespôsobil uvedenú škodu svojim úmyselným priamym konaním, ale ku škode došlo neoprávnenou a neodbornou manipuláciou ich vozidla. Nebolo dostatočne preukázané, že spôsobil škodu svojou prevádzkou vozidla, nebol pod vplyvom návykovej látky, ani pod vplyvom alkoholu. Poukazuje na ustanovenia Trestného poriadku. Ďalej uviedol, že pochybil i Okresný súd Partizánske, ktorý vydal poverenie bez preskúmania náležitostí oprávnenia. Namietal, že neobžral žalobný návrh, ku ktorému sa mal vyjadriť, čím stratil právo na obhajobu. Taktiež mu neboli predložené listinné dôkazy preukazujúce výšku škody, upovedomenie o začatí exekúcie mu prišlo iba v prefotenej kópii, ktorá je evidentne zaslaná z KR PZ BA, čo je v rozpore so zákonom, nakoľko mu mal byť zaslaný originál aj s príslušnými listinnými dokladmi. Ďalej poukazuje na skutočnosť, že každé rozhodnutie musí súd podrobiť skúmaniu, či sú splnené podmienky formálnej a materiálnej vykonateľnosti. Súd musí skúmať exekučný titul nielen pri rozhodovaní o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia, ale môže ju skúmať aj počas celého exekučného konania na návrh účastníka, aj bez návrhu. Zároveň navrhol, aby súd

exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. h ) Exekučného poriadku zastavil, nakoľko majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Tiež žiadal o zastavenie exekúcie z dôvodu, že je nedôvodná, zmätočná a nesúladná so zákonom. V závere žiadal súd o preskúmanie celej exekúcie.

Súd doručil námietky povinného proti exekúcii a návrh na zastavenie exekúcie na vyjadrenie oprávnenému. Oprávnený uviedol, že návrh podal dôvodne na základe právoplatného exekučného titulu, v ktorom bola oprávnenému pohľadávka vo výške 6 141,88 € priznaná a ktorú povinný neuhradil.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihľadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Po oboznámení sa s obsahom námietok a návrhu na zastavenie exekúcie a s obsahom procesného spisu exekučný súd dospel k záveru, že námietky povinného proti exekúcii a návrh na zastavenie exekúcie nie sú dôvodné.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu. Smerujú proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, nemožno ich uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom.

Súd zo súdneho spisu zistil, že exekučné konanie vedené voči povinnému bolo začaté dňa 08.11.2013, kedy oprávnený doručil návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Exekúcia bola začatá dňa 02.01.2014, kedy bolo súdnemu exekútorovi doručené poverenie súdu na vykonanie exekúcie. Exekúcia sa voči povinnému vedie na podklade exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 1T/32/2012 zo dňa 27.02.2013, ktorým bol povinnému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a ktorým mu bola okrem iného uložená povinnosť zaplatiť Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru Bratislava škodu vo výške 6 141,88 €. Krajský súd v Bratislave č.k. 3To/46/2013 zo dňa 21.05.2013 zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a uložil povinnému trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, povinný bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a v ostatných výrokoch ponechal rozsudok nezmenený. Citované rozsudky nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.05.2013. Povinný si svoju povinnosť nesplnil riadne a včas, teda pohľadávku oprávneného nezaplatil, preto oprávnený dôvodne podal návrh na vykonanie exekúcie.

Povinný svoje námietky proti exekúcii odôvodňuje tým, že exekučné tituly sú v rozpore so zákonom a nemôžu byť použité v exekučnom konaní z dôvodu, že nespôsobil škodu úmyselným konaním, ale ku škode došlo neoprávnenou a neodbornou manipuláciou policajného vozidla. Podľa jeho názoru nebolo dostatočne preukázané, že práve on spôsobil škodu. Uvedené dôvody povinného sú v exekučnom konaní bez právneho významu z dôvodu, že exekučný súd nie je oprávnený skúmať okolnosti vydania exekučného titulu. Povinný bol v exekučnom titule poučený o možnosti podania odvolania v lehote do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia. V tomto štádiu konania sa mohol povinný pred Okresným súdom Bratislava III brániť a podať odvolanie v časti výroku o náhrade škody Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru Bratislava. Odvolanie však nepodal. Odvolanie bolo podané prokurátorom voči výroku o treste a spôsobe jeho výkonu, čo odvolací súd zmenil a ostatné výroky vrátane náhrady škody Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru Bratislava ponechal nezmenené. Teda v trestnom konaní bolo preukázané, že povinný sa dopustil protiprávneho konania a spôsobil ním škodu, čo povinný v trestnom konaní nenamietal, keďže nevyužil možnosť brániť sa a podať opravný prostriedok voči rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. A keďže túto možnosť povinný nevyužil, exekučné tituly nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.05.2013. Exekučným titulom je teda vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok (§ 41 ods. 1 Exekučného poriadku).

Ďalej povinný svoje námietky odôvodňuje tým, že tunajší súd nepreskúmal „náležitosti oprávnenia“, povinný neobdržal „žalobný návrh“, ku ktorým sa mal právo vyjadriť, čím bolo porušené jeho právo na obhajobu, neboli mu predložené listinné dôkazy preukazujúce výšku škody, upovedomenie o začatí exekúcie mu bolo doručené v prefotenej kópii, ktorá bola evidentne zaslaná z KR PZ BA. Súd dáva

do pozornosti, že exekučné konanie je odlišné od klasického občianskeho súdneho konania. Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor môže však začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia na vykonanie exekúcie (§ 36 ods. 2 Exekučného poriadku). Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia. Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku). K návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený pripojí rovnopis rozhodnutia opatrený potvrdením o jeho vykonateľnosti /exekučný titul/ (39 ods. 2 prvá veta exekučného poriadku). Exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu a požiada ho o udelenie poverenia (§ 44 ods. 1 Exekučného poriadku). Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietne (§ 44 ods. 2 Exekučného poriadku). Exekútor poverený vykonaním exekúcie sa postará o jej vykonanie (§ 46 ods. 1 Exekučného poriadku). Exekútor poverený vykonaním exekúcie upovedomí povinného a oprávneného o začatí exekúcie, prípadne o spôsobe jej vykonania a o predbežných trovách exekúcie; povinného vyzve, aby uspokojil pohľadávku oprávneného alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol námietky podľa § 50 (§ 47 ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku). Na základe uvedeného má súd za to, že tunajší súd postupoval v súlade s Exekučným poriadkom a žiadne práva povinného, ktoré mu zaručuje Ústava Slovenskej republiky, neboli porušené, teda tunajší súd po preskúmaní žiadosti o udelenie poverenia, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučných titulov nezistil ich rozpor so zákonom, povinnému neboli doručené uvedené písomnosti na vyjadrenie, nakoľko to Exekučný poriadok súdu neukladá, výška škody bola preukázaná exekučnými titulmi, ktoré boli povinnému doručené a ktoré sú právoplatné a vykonateľné. Upovedomenie o začatí exekúcie je v Exekučnom poriadku upravené v § 47, § 48 a § 49, pričom súdny exekútor taktiež postupoval v súlade s citovanými ustanoveniami. Upovedomenie o začatí exekúcie nebolo povinnému doručené Krajským riaditeľstvom Policajného zboru Bratislava, ako povinný uvádza, nakoľko súčasťou exekučného spisu je doručka preukazujúca doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému do vlastných rúk dňa 26.08.2014, pričom odosielateľom je poverený súdny exekútor.

Exekučný poriadok v § 50 ods. 1 ustanovuje, akými skutočnosťami je možné námietky proti exekúcii odôvodniť, pričom len dôvodmi, ktoré pripúšťa zákon, je možné námietky odôvodniť. Tieto dôvody môžu spočívať iba v skutočnostiach, ktoré vznikli iba po vydaní exekučného titulu a ktoré spočívajú a) v zániku nároku, b) bránia vymáhateľnosti, c) v dôsledku iných okolností, pre ktoré je exekúcia neprípustná a d) v tom, že oprávnený nie je právnym nástupcom osoby označenej v exekučnom titule. Na iné dôvody exekučný súd nemôže pri rozhodovaní o námietke prihliadnuť.

Na základe uvedených skutočností má exekučný súd za to, že námietkam povinného nie je možné vyhovieť, nakoľko dôvody, ktoré vo svojom podaní uvádza, nie sú dôvody podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, teda nebola naplnená hypotéza citovaného ustanovenia, pretože dôvody uvedené povinným nespôsobili zánik vymáhanej pohľadávky pred začatím exekučného konania, ani nejde o dôvody, ktoré by bránili vymáhateľnosti nároku oprávneného, a ani nie sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, a preto súd námietky povinného ako nedôvodné zamietol.

Zároveň súd zamietol i návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že povinný je nemajetný. Je výlučne v právomoci exekučného súdu rozhodnúť o zastavení exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, pričom len samotné vyhlásenie povinného o svojej nemajetnosti ešte nie je dôvodom pre zastavenie exekúcie. Majetkové pomery povinného budú predmetom ďalšieho skúmania v ďalšom už prebiehajúcom exekučnom konaní povereným súdnym exekútorom.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku je proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou

osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca. Odvolanie môže podať účastník konania. Podáva sa do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Všeobecnými náležitosťami podania podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku je označenie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis a dátum. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Proti výroku II. tohto rozhodnutia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku).