

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/145/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614212668
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614212668.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci navrhovateľa Komunálna poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, zast. advokátkou JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátska kancelária Bratislava, Záhradnícka 37 proti odporkyni F. Č., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom O. G., T. X. K. N. F. v konaní o zaplatenie 117,60 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 117,60 eura s 6,0 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 09.03.2012 do zaplatenia a trovy konania 75,08 eura, všetko v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 117,60 eura s príslušenstvom. Ako dôvod uviedol, že uzatvoril s odporkyňou poisťovňu č. XXXXXXXXXX s účinnosťou od 11.09.2011 na dobu určitú na 5 rokov. V poisťovni bola zakotvená povinnosť odporkyne platiť lehotné (mesačné) poisťovné vo výške 24,- eur. Odporkyňa zaplatila poisťovné v predpísanej výške za obdobie od 11.09.2011 do 11.10.2011. Ďalšie poisťovné nezaplatila. Poisťovné zaniklo v súlade s § 801 ods. 2 jeden mesiac po doručení výzvy a to 08.03.2012, nakoľko výzva bola doručená na pošte dňa 08.02.2012. Ku dňu zániku poisťovnej zmluvy odporkyňa nemala zaplatené poisťovné vo výške 117,60 eura.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania riadne a včas vykázané. Právny zástupca svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

Vzhľadom na to, že žalovanej sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk platobný rozkaz Okresného súdu F. č.k. 11Ro/273/2014-26 zo dňa 13.08.2014 súd ho zrušil uznesením dňa 07.10.2014 č.k. 17C/145/2014-39 . Z dôvodu, že pobyt odporkyne nie je známy bol jej ustanovený opatrovník O. G., na zastupovanie v konaní, ktorý rozhodnutie vo veci ponechal na úvahu súdu v zmysle pripojených listinných dôkazov.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom opatrovníka odporkyne , oboznámením sa s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Prevedeným dokazovaním mal súd preukázané, že odporkyňa podpísala návrh poisťovnej zmluvy pre kapitálové etapové životné poistenie, ktorý bol akceptovaný navrhovateľom vydaním poisťovnej zmluvy

č. XXXXXXXXXXXX zo XX.XX.XXXX, so začiatkom poistenia od 11.09.2011 na dobu určitú na 5 rokov. Doručením poisťky odporkyni bola platne uzatvorená poisťná zmluva. Poistné obdobie, ako aj výška poistného boli dohodnuté v poisťnej zmluve.

Poisťná zmluva zanikla dňa 08.03.2012 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné plnenie za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov poistenie zanikne aj tak, že poistené za ďalšie obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákona, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Navrhovateľ listinnými dôkazmi dokázal oprávnenosť svojho nároku, preto mu súd po vykonanom dokazovaní z dôvodov citovaných vyššie v plnom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eura (2 úkony právnej pomoci á 16,60 eura, 2x režijný paušál á 7,81 eura + 20 % DPH). Trovy konania je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet vedený v K. B..K.. Č..Ú.: X XXX XXX XXX/XXXX, N. XXXXXXXXXXXX, E. XXXX.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi. V súvislosti s citovaným zákonným ustanovením odporca zaplatí náhradu trov konania právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť je potrebné ju splniť do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr.Herza 14.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods.3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené(§ 20 5a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.