

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 19P/269/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314205165  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314205165.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Magdalénou Klimkovou v právnej veci mal. H. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti rodičov S. S.Q., bytom Y. XXX, a G. S., bytom H. XXXX, U., Č. V. a za účasti manželky navrhovateľa M. S., trvale bytom Y. XXX o návrhu I. S., trvale bytom Y. XXX na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného takto

### rozhodol:

Súd z v e r u j e mal. H. S., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca I. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, ktorý je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak bude predpokladať, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Súd z a v ä z u j e každého z rodičov prispievať na výživu mal. H. S. po 27,13 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku tak, že výživné sú povinní zasielať vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám starého otca I. S..

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ I. S. - starý otec maloletého H. podal dňa 29.04.2014 na súd návrh ktorým žiadal, aby súd zveril mal. H. S., nar. XX.XX.XXXX do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a oboch rodičov zaviazal prispievať na jeho výživu sumou po 27,13 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Svoj návrh odôvodnil tým, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti už asi 3 roky, obaja majú už nové vzťahy. Matke sa narodilo ďalšie dieťa, mal. H. S., J.. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletého sú v rozvodovom konaní. Predmetná vec sa vedie na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 15P/91/2013. Dňa 22.08.2013 otec dieťaťa podal na súd ďalší návrh na rozvod manželstva. Vec sa vedie pod sp. zn. 19P/266/2013, doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo. Mal. H. istú dobu žil so svojou matkou, ale jej priateľ ho týral, tak si ho otec zobral so súhlasom matky do Českej republiky. V Českej republike žil s otcom asi pol roka, ale ťažko si zvykal na nové prostredie a nemal vytvorené dobré vzťahy ani s otcovou priateľkou. Z týchto dôvodov mal. H. po dohode s jeho otcom v súčasnosti býva s navrhovateľom v spoločnej domácnosti. Obývajú 3 izbový byt, v ich spoločnej domácnosti býva aj jeho plnoletý syn, ktorý je v súčasnosti nezamestnaný. On je invalidný dôchodca, poberá invalidný dôchodok vo výške 327 eur mesačne, jeho manželka - stará matka maloletého je zamestnaná v Rakúsku, pracuje v

dvojtýždňových turnusoch ako opatrovatelka s čistým mesačným príjmom okolo 1000 eur. Matka dieťaťa býva v Y. Č.. XXX. Poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa na mal. dcéru H. S.. O mal. syna neprejavuje žiaden navštívila ho raz aj to v podnapitom stave.

Na pojednávaní súdu dňa 20.10.2014 navrhovateľ trval na podanom návrhu. Poukázal na dôvody, ktoré uviedol v písomnom návrhu a doplnil, že spolu s S. M. S. sa o maloletého H. starajú nepretržite od decembra 2013. Mal. H. je zvyknutý v ich prostredí, sú medzi nimi dobré citové väzby. Matka o neho neprejavuje záujem a otec nemá vytvorené podmienky pre jeho starostlivosť.

Otec na pojednávaní súhlasil so zverením mal. H. do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca I. S. a s určením výživného z jeho strany po 27,13 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. V súčasnosti nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o mal. H.. Žije v Českej republike s priateľkou, ktorá je tiež nezamestnaná, spolu sú evidovaní na úrade práce a poberajú spolu dávku v hmotnej núdzi a príspevky vo výške 14 000 Kč mesačne.

Manželka navrhovateľa - stará matka maloletého H. na pojednávaní súhlasila s tým, aby bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jej manžela. Ona pracuje v rámci 2 týždňových turnusov v Rakúsku.

Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní navrhol zveriť mal. H. S. do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca, vymedziť mu práva a povinnosti k mal. H. a určiť výživné zo strany každého z rodičov po 27, 13 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Matka maloletého H. sa na pojednávaní nezúčastnila a k veci sa nevyjadrila.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Zo správy o povesti I. S. od Obce Topoľovka vyplýva, že menovaný je ženatý, má dvoch plnoletých synov a býva v šesťbytovej jednotke, Nepožíva alkoholické nápoje ani iné psychotropné a omamné látky, nenavštevuje pohostinské a reštauračné zariadenia. Žije usporiadaným rodinným životom, jeho

vystupovanie na verejnosti je slušné, je nábožensky založený, má vzťah k deťom a vie sa postarať o blízke osoby. Jeho spôsob života zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého H..

Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru Humenné o povesti navrhovateľa vyplýva, že menovaný je nekonfliktnej povahy, žije usporiadaným manželským životom a má záujem vychovávať maloletého H.. Nedopustil sa žiadneho trestného činu ani priestupku.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, Odbor sociálnych vecí a rodiny doručil súdu správu o prešetrení pomerov v rodine navrhovateľa z ktorej vyplýva, že spolu s manželkou žije v 2 izbovom byte, ktorý je v ich vlastníctve. Vybavenie domácnosti zodpovedá potrebám maloletého dieťaťa. Maloletý má vytvorené podmienky na odpočinok a trávenie voľného času. Domácnosť bola v čase neohlásených návštev čistá a udržiavaná. Do materskej školy chodí maloletý vždy čisto oblečený, upravený a nebadáť na ňom žiadne známky týrania, zanedbávania či zneužívania. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo funkcii kolízneho opatrovníka na základe prešetrených pomerov odporúča dočasne zveriť mal. H. do osobnej starostlivosti starých rodičov I. S. a M. S.Q..

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil, že rodičia maloletého H. nežijú v spoločnej domácnosti. Otec maloletého žije s priateľkou v Českej republike a v súčasnosti nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého syna, preto súhlasil s jeho zverením do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca. Matka maloletého žije v obci Y. Č.. XXX avšak o svojho maloletého syna neprejavuje záujem, nekontaktuje sa s ním a o jej nezáujme svedčí aj skutočnosť, že sa k veci nevyjadrila a nezúčastnila sa ani pojednávania. Navrhovateľ je starým otcom maloletého H. a preukázal, že má osobnostné predpoklady a vytvorené vhodné podmienky pre jeho výchovu. Manželka navrhovateľa na pojednávaní súhlasila so zverením maloletého do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s prihliadnutím na správy Obce Y. a kolízneho opatrovníka súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého H., aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca, preto návrhu vyhovel a zároveň vymedzil rozsah jeho práv a povinností k mal. dieťaťu. Rodičov maloletého súd zaviazal prispievať na jeho výživu po 27,13 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku tak, ako navrhol navrhovateľ, nakoľko podľa platných ustanovení Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu nato či má nejaké príjmy, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu v minimálnom rozsahu, ktorý v súčasnosti zodpovedá sume 27,13 eur mesačne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p, nakoľko ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa § 204 ods. 1 O.s.p. preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o odvolaní alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.