

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414200822
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414200822.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Suchovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - U. a otec - J., o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

Súd z v e r u j e maloletú Y. do osobnej starostlivosti matke.

Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Y. výživným vo výške XXX,-€ mesačne, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky maloletej, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc dňom 20.10.2014.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou Y. každý páry kalendárny týždeň v sobotu v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že otec maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska maloletej a matka je povinná maloletú k styku riadne pripraviť.

Matka je p o v i n n á informovať otca prostredníctvom mailovej komunikácie o podstatných veciach týkajúcich sa maloletej, najmä o zdravotnom stave maloletej, o jej aktivitách a iných podstatných veciach, ktoré sa jej týkajú a to každý týždeň v piatok, najneskôr do 20.00 hod.

Súd návrh matky vo zvyšku z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 20.1.2014 žiadal otec o úpravu styku s maloletou tak, aby bol oprávnený sa s ňou stretávať každý tretí kalendárny týždeň v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a tri týždne v roku v čase jeho dovolenky. Ďalej v návrhu uviedol, že súhlasí s tým, aby do veku troch rokov maloletej bola prítomná pri styku aj matka maloletej. Zároveň žiadal o rozhodnutie, ktorým by bola matka zaviazaná poskytovať mu o maloletej informácie. Neskôr upresnil návrh a žiadal upraviť styk s maloletou jedenkrát v mesiaci v sobotu od 15.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 13.00 hod. za prítomnosti matky.

Matka s návrhom spočiatku nesúhlasila, nakoľko bola toho názoru, že vzhľadom na vek maloletej by styk dieťaťa s otcom mimo územia Slovenskej republiky nebol vyhovujúci. Vo veci dňa 4.7.2014 podala protinávrh, ktorým žiadala určiť vyživovaciu povinnosť otca na maloletú vo výške XXX,-€ mesačne od podania protinávru a zároveň sa vyjadrila, že so zmeneným návrhom otca ohľadom styku súhlasí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa so spisom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P 274/2012, oboznámil sa s príjmami rodičov, ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Rodičia nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti.

Otec vo výpovediach uviedol, že po narodení maloletej s matkou vôbec nežili v spoločnej domácnosti a s maloletou sa ani nestretával, pretože nemal finančné prostriedky na pricestovanie na Slovensko. Začal sa s ňou kontaktovať až v júli 2013, kedy ju videl prvý krát. Následne ju bol navštíviť aj v auguste a v septembri 2013, ale stretnutia prebehli iba pred bydliskom matky, z tohto miesta sa nemohli vzdialiť, pretože s tým matka nesúhlasila a teda dcéru iba videl. Chcel pricestovať aj v novembri, kedy mala dcéra narodeniny, ale matka mu oznámila, že víkend trávia inde, v decembri bola dcéra chorá, čiže tiež nemohol prísť a tak v januári 2014 podal návrh. Pri poslednom stretnutí s dcérou ju chcel pohladkať, načo ho matka fyzicky napadla. K výpovedi dodal, že výživné na dcéru platí podľa mimosúdnej dohody vo výške X.XXX,-Kč a kým matka nezačala pracovať, prispieval aj na jej výživu sumou X.XXX,-Kč mesačne. Okrem toho poskytol dcére ďalšiu hotovosť pri jej narodení vo výške XX.XXX,-Kč a neskôr aj ďalšie platby, čo spolu je už XX.XXX,-Kč. Dodal, že pri rozhodovaní o výživnom je potrebné zobrať do úvahy aj tú skutočnosť, že s pricestovaním na Slovensko má náklady na ubytovanie a benzín, ktoré celkovo budú asi X.XXX,-Kč za víkend. Tiež uviedol, že je riadne zamestnaný, má príjem asi XX.XXX,-Kč netto mesačne a dostáva aj prémie.

Matka vo výpovediach uviedla, že otec maloletú za celý čas videl iba asi štyri krát po dobu jednej hodiny a stretnutia prebiehali pred jej domov. Potvrdila, že mu pri jednom stretnutí dala facku, pretože ju vydieral, keď povedal, že pokiaľ nebude podľa neho, tak prestane platiť výživné. Nechce mu dať dieťa ani na ruky, pretože si myslí, že nie je schopný držať dcéru na rukách z dôvodu, že keď bola v 4 mesiaci tehotenstva, tak spôsobil dopravnú nehodu, po ktorej ona skončila v nemocnici a on nebol schopný ani zavolať sanitku. Ďalej uviedla, že podľa nej, otec záujem o dcéru iba predstiera a vôbec sa o ňu nezaujíma. Potrebuje vedieť aspoň dva týždne dopredu, že otec mieni prísť dcéru navštíviť a vôbec si nevie predstaviť, čo budú robiť, keď bude zlé počasie. Vôbec nepripadá do úvahy, aby otec dcéru navštívil v ich domácnosti, pretože žije s rodičmi a rodičia aj byť financujú a teda nevie, prečo by tam mal on chodiť. Ďalej dodala, že od 1.6.2013 je maloletá umiestnená v detských jasliach, je tam spokojná a nikdy s ňou neboli problémy v tom smere, že by si nevedela zvyknúť na cudzích ľuďoch. Od 1.7.2013 je riadne zamestnaná, má príjem asi XXX,-€ mesačne netto a zároveň poberá rodičovský príspevok. S návrhom otca ohľadom poskytovania informácií o maloletej súhlasila a uviedla, že aj v súčasnosti komunikujú medzi sebou elektronickou formou.

Z vykonaného dokazovania vyplýva (výpoveď matky), že matka je od 1.7.2013 riadne zamestnaná a okrem toho pracuje aj na základe dohody o vykonaní práce, pričom celkový jej príjem je XXX,-€ mesačne netto. Poberá tiež rodičovský príspevok.

Z listinných dôkazov vyplýva, že otec je riadne zamestnaný, v roku 2013 mal príjem XX.XXX,- Kč priemerne mesačne netto a v roku 2014 (január až august) dosiahol príjem XX.XXX,- Kč priemerne mesačne netto.

Kolízny opatrovník sa k návrhu otca na úpravu styku s maloletou pripojil, považoval ho za dôvodný a odporučil, aby bol styk otca s maloletou upravený počas víkendov a to aspoň jeden krát v mesiaci v sobotu poobede a v nedeľu doobeda. Je v záujme maloletej, aby si budovala citovú väzbu aj s druhým rodičom a zdôraznil, že aj dieťa má právo na kontakt s oboma rodičmi. Pripojil sa aj k návrhu otca

ohľadom poskytovania informácií a to najmä o zdravotnom stave maloletej a o podstatných veciach, ktoré sa jej týkajú s tým, že rozsah a spôsob informovania ponechal na úvahe súdu. Zároveň odporučil upraviť vyživovaciu povinnosť otca a určiť výživné primerané veku a potrebám maloletej a zohľadniť aj tú skutočnosť, že matka má zvýšené výdavky na detské jasle.

Rodičia iné vyživovacie povinnosti nemajú.

Podľa § 24 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 36 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, čo potvrdili obaja. Súd teda považoval za dôvodné upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a upravil ho komplexne, i keď matka navrhovala upraviť iba vyživovaciu povinnosť otca a otec žiadal iba o úpravu styku s maloletou a o uloženie povinnosti matke informovať ho o podstatných veciach týkajúcich sa maloletej. Z dôvodu k tomu, že rodičia žiadali iba o čiastkové úpravy, súd rozhodol ex offo o zverení maloletej, o jej zastupovaní a správe jej majetku. Vzhľadom k tomu, že rodičia nežili v spoločnej domácnosti vôbec a matka od narodenia maloletej zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa, pričom otec túto skutočnosť akceptuje, súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matke. O zastupovaní a správe majetku rozhodol, že to budú vykonávať obaja rodičia, nakoľko nevzhladol dôvod, pre ktorý by toto právo malo prináležať iba jednému z rodičov. Čo sa týka výšky vyživovacej povinnosti otca na maloletú Y., súd ju ustálil v sume XXX,-€ mesačne. Vychádzal pritom najmä z veku maloletej, ktorá má necelé 2 roky a jej odôvodnené potreby sú porovnateľné s potrebami detí v podobnom veku, pričom nemá žiadne mimoriadne výdavky súvisiace napríklad s nepriaznivým zdravotným stavom. Pri určovaní konkrétnej výšky výživného súd vychádzal aj z možností a schopností otca, ktorý má príjem vo výške asi XX.XXX,-Kč mesačne a je teda schopný výživné vo výške XXX,-€ mesačne na maloletú platiť. Zároveň súd zohľadnil tú skutočnosť, že aj matka je riadne zamestnaná a poberá aj rodičovský príspevok. Určenú výšku výživného súd považuje za primeranú a preto vo zvyšku návrh matky zamietol. O úprave styku otca s maloletou sa rodičia spočiatku vôbec nevedeli dohodnúť, neskôr sa matka stotožnila s návrhom otca a teda súd upravil rozsah stretávania

sa otca s maloletou počas každého párneho kalendárneho týždňa v sobotu v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky, čo za aktuálnej situácie, keď sa otec s maloletou doteraz nestretával vôbec, resp. minimálne, súd považuje za dostatočné. Súd dodáva, že kontakt rodiča, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti je z hľadiska jeho vývoja veľmi dôležitý a keďže otec javí záujem, je potrebné, aby sa jeho styk s dcérou realizoval. Toto by si mala uvedomiť aj matka maloletej, ktorá svojim rozhodnutím neumožňovať otcovi kontakt s dcérou spôsobuje stav, ktorý nie je na prospech maloletého dieťaťa a môže pôsobiť veľmi negatívne. Matka je povinná maloleté dieťa k styku pripraviť a s ohľadom na vek maloletej sa ho aj zúčastniť s tým, že bude čo najmenej zasahovať osobne do konkrétnej realizácie styku, ktorého formu a spôsob by mal prevažne určovať otec. Matka by si mala v prvom rade uvedomiť, že maloletá Y. má dvoch rodičov, ktorí majú rovnocenné postavenie a teda má maloletá rovnako právo tráviť čas s otcom ako aj s matkou.

Počiatok úpravy výkonu rodičovských práv a povinností súd ustálil dňom 20.10.2014, t.j. dňom rozhodnutia a teda nevyhovel návrhu matky ohľadom určenia spätného výživného od podania jej protinávrhu. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že otec na výživu maloletej prispieval od jej narodenia sumou X.XXX,-Kč mesačne, taktiež prispieval na výživu matky sumou X.XXX,-Kč a v neposlednom rade prispel na dcéru aj inými finančnými sumami v nemalých výškach. Preto súd konštatuje, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť až do rozhodnutia súdu plnil v dostatočnej miere a preto dlh na výživnom nemá žiaden.

Súd vyhodnotil dôvodnosť návrhu otca o uloženie povinnosti matke na informovanie o maloletej, keďže správanie matky súd považuje za málo ústretové a ohľadom maloletej komunikuje s otcom nedostatočne. Z tohto dôvodu súd matke uložil povinnosť každý týždeň prostredníctvom mailovej komunikácie informovať otca o zdravotnom stave maloletej, o jej aktivitách ako aj o iných podstatných veciach, ktoré sa jej týkajú, nakoľko je podľa názoru súdu rozhodnutie v súlade s právom otca na informácie o dieťati, ako aj s povinnosťou matky dostatočne a pravidelne otca informovať. Takto uložená povinnosť je nepochybne aj na prospech maloletej, v ktorej záujme je, aby rodičia o veciach, ktoré sa jej priamo týkajú riadne navzájom komunikovali. Súd má za to, že je v možnostiach matky jedenkrát do týždňa podať otcovi mailovú správu, keďže rodičia túto formu komunikácie využívajú.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).