

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/181/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010612
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič ml.
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614010612.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. októbra 2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. ml. P. V. , nar. XX. XX. XXXX v O., trvale bývajúci v obci V. č. XX, žiak ZŠ,
2. T. Q. , nar. XX. XX. XXXX vo I., trvale bývajúci v obci V. č. XX, študent,
3. P. F. , nar. XX. XX. XXXX v E., trvale bývajúci v obci I. č. XX, t. č. V. XXX, u P. V., nezamestnaný,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

obžalovaní ml. P. V., T. Q. a P. F.

1. v presne nezistený deň koncom mesiaca november 2013 v Kokave nad Rimavicou, časť E., po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne vošli do budovy Q. C. E. s. r. o., tak, že obžalovaný P. F. železnou tyčou vylomil vchodové dvere do priestorov bufetu, následne vytlačil umelohmotnú žalúziu z predajného okienka, na ktorom rozbil sklenenú výplň a následne všetci traja obžalovaní vošli do priestorov bufetu, odkiaľ odcudzili 3 ks piva v plechovke a 4 ks energetického nápoja a následne prešli do priestorov skladu, kde obžalovaní P. F. a T. Q. odmontovali koncovky káblov z 19 palcového monitora zn. Philips a k nemu pripojeného záznamového zariadenia zn. SPR 1716L200, ktoré následne odcudzili, čím spoločnosti Q. C. E. s. r. o., F. XX/X, J. Q., spôsobili celkovú škodu 192,28 Eur,

obžalovaní ml. P. V. a T. Q.

2. dňa 09. 01. 2014 asi o 07.30 hod. v Kokave nad Rimavicou, časť E., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, zatiaľ čo obžalovaný ml. P. V. dával pozor, tak obžalovaný T. Q. železnou tyčkou vylomil vchodové dvere do priestorov bufetu Q. C. E. s. r. o., a v úmysle odcudziť odtiaľ nejaké peniaze a potraviny, ich otvoril, v dôsledku čoho sa aktivovalo poplašné zariadenia obidvaja obžalovaní z miesta ušli, pričom spoločnosti Q. C. E. s. r. o., F. XX/X, J. Q., nespôsobili žiadnu škodu

t e d a

obžalovaní ml. P. V., T. Q. a P. F. v bode 1. rozsudku

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

obžalovaní ml. P. V. a T. Q. v bode 2. rozsudku

- dopustili sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle spoločným konaním prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia a čin spáchajú vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo
tým spáchali

obžalovaní ml. P. V. a T. Q. v bode 1. a 2. rozsudku

- pokračujúci prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sčasti dokonany, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona,

obžalovaný P. F. v bode 1. rozsudku

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd u všetkých troch obžalovaných upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, nakoľko pokladá trest uložený Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/104/2014 zo dňa 05. 08. 2014 a to u obžalovaného ml. P. V. trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, obžalovaného T. Q. trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov

so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a obžalovaného P. F. trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelov za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd všetkým trom obžalovaným ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Q. C. E. s. r. o., F. XX/X, J. IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 192,28 Eur a to spoločne a nerozdielne.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného P. F., ktorý

sa na hlavné pojednávanie napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania nedostavil. Z tohto dôvodu bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kde využil svoje právo a odoprel vypovedať. Obžalovaný ml. P. V. a obžalovaný T. Q. po zákonom poučení prehlásili, že zo spáchania žalovaných skutkov sa cítia byť vinní. Na základe ich vyhlásenia súd u obidvoch obžalovaných ich vyhlásenie prijal a rozhodol, že dôkazy ohľadom viny

sa vykonávať nebudú, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom a treste a náhrade škody. Zároveň obidvaja obžalovaní uviedli, že trestnej činnosti sa dopustili spolu so spoluobžalovaným P. F..

Súd prečítal zápisnice o výsluchu svedkov T. U., L. V., znalecký posudok, ako aj vyčíslenie škody, posudky na obžalovaných odpisy registra trestov, pripojený rozsudok a oboznámil sa s fotodokumentáciou.

Po vykonanom dokazovaní a to po výsluchu obidvoch obžalovaných bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný P. F. spolu s obžalovanými ml. P. V. a T. Q. v presne nezistený deň koncom mesiaca november 2013 v Kokave

nad Rimavicou, časť E., po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne vošli do budovy Q. C. E. s. r. o., tak, že obžalovaný P. F. železnou tyčou vylomil vchodové dvere do priestorov bufetu, následne vytlačil umelohmotnú žalúziu z predajného okienka,

na ktorom rozbil sklenenú výplň a následne všetci traja obžalovaní vošli do priestorov bufetu, odkiaľ odcudzili 3 ks piva v plechovke a 4 ks energetického nápoja a následne prešli

do priestorov skladu, kde obžalovaný P. F. a T. Q. odmontovali koncovky káblov z 19 palcového monitora zn. Philips a k nemu pripojeného záznamového zariadenia zn. SPR 1716L200, ktoré následne odcudzili, čím spoločnosti Q. C. E. s. r. o., F. XX/X, J. Q., spôsobili celkovú škodu 192,28 Eur. Z vyhlásenia obidvoch prítomných obžalovaných bolo nepochybne preukázané, že dňa 09. 01. 2014 asi o 07.30 hod. v Kokave nad Rimavicou, časť E., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, zatiaľ

čo obžalovaný ml. P. V. dával pozor, tak obžalovaný T. Q. železnou tyčkou vylomil vchodové dvere do priestorov bufetu Q. C. E. s. r. o., a v úmysle odcudzit' odtiaľ nejaké peniaze a potraviny, ich otvoril, v dôsledku čoho sa aktivovalo poplašné zariadenia obidvaja obžalovaní z miesta ušli, pričom spoločnosti Q. C. E. s. r. o., F. 49/3, J. Q., nespôsobili žiadnu škodu.

Súd konanie všetkých troch obžalovaných právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, nakoľko spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním.

Obžalovaný P. V. a obžalovaný T. Q. požívajú dobrú povesť. Doposiaľ boli jedenkrát súdne trestaní a to Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/104/2014

zo dňa 05. 08. 2014, kedy boli odsúdení pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona a to ml. P. V. na trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmieneným odkladom

na skúšobnú dobu 1 rok a T. Q. na trest odňatia slobody 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky, pričom týmto istým rozsudkom bol odsúdený aj P. F., tiež podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 4 roky. Okrem tohto odsúdenia bol P. F. odsúdený doposiaľ pre rôznu trestnú činnosť a to v šestnástich prípadoch.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti všetkých obžalovaných, doterajší spôsob ich života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom súd u všetkých troch obžalovaných upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, nakoľko pokladá trest uložený Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/104/2014 zo dňa 05. 08. 2014 a to u obžalovaného ml. P. V. trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, obžalovaného T. Q. trest odňatia slobody

v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a obžalovaného P. F. trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelov za dostatočný.

Súd všetkým trom obžalovaným uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Q. C. E. s. r. o., F. XX/X, J. Q., škodu vo výške 192,28 Eur a to spoločne a nerozdielne, lebo poškodená spoločnosť si škodu riadne a včas uplatnila a o výške škody súd nemal žiadne pochybnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.