

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/219/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512218134
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7512218134.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa : P. G.. F. O., bytom v X. XX, zastúpený JUDr. Petrom Molitorisom, advokátom so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, proti odporcom : 1/ D. D., bytom v X., O. XXX/X, 2/ S. X., bytom v X., T. XXX/X, obaja zastúpení JUDr. Miroslavom Verebom, advokátom so sídlom v Košiciach, Šoltésovej 5, v konaní o náhradu škody, o odvolaní odporcov proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie č.k. 14C 290/2012-79 zo dňa 4.12.2013

rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že odporcovia sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 81,84 € k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Petra Molitorisa do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice-okolie (ďalej len súd prvého stupňa alebo len súd) rozsudkom označeným v záhlaví zaviazal odporcov v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 864,52 € bezúročne, ako aj trovy konania v sume 288,14 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodol tak o žalobnom návrhu, ktorým sa navrhovateľ domáhal zaplata 1.436,89 € titulom náhrady škody, ktorá mu bola spôsobená protiprávnym konaním odporcov, za ktoré boli uznaní vinnými trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 3.2.2012 č.k. 2T 147/2011, pričom navrhovateľ bol ako poškodený s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianskoprávne konanie. Po čiastočnom späťvzatí návrhu predmetom konania zostala náhrada škody vo výške 864,52 €, na zaplata ktorej súd s poukazom na ust. §§ 420 a 422 Obč. zák. zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich náhradu úspešnému navrhovateľovi proti neúspešným odporcom vo výške, ako bola uplatnená právnym zástupcom navrhovateľa, t.j. 288,14 €.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o trovách konania účastníkov, v zákonnej lehote podali odvolanie odporcovia z dôvodu podľa ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p., t.j. rozhodnutie súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení. Namietali aplikáciu ust. § 142 ods. 1 O.s.p. pri rozhodovaní o trovách konania, hoci správne mal súd rozhodovať v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p., keďže navrhovateľ mal v konaní len čiastočný úspech. Poukázali na to, že zo žalovanej sumy 1.436,89 € bolo navrhovateľovi priznaných 864,52 €, t.j. úspech navrhovateľa bol 60,17%, úspech odporcov bol 39,83%, a teda celkový úspech navrhovateľa predstavuje 20,34%. Súd mal preto navrhovateľovi priznať náhradu trov konania iba v tomto rozsahu.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie odporcov ako podané včas oprávnenými osobami proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcov je dôvodné.

Vo výroku rozsudku o náhrade trov konania účastníkov neboli splnené podmienky ani pre potvrdenie rozsudku (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1), preto odvolací súd rozsudok súdu v napadnutom výroku o trovách konania účastníkov zmenil v zmysle ust. § 220 O.s.p.

Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal (§ 142 ods. 1 O.s.p.).

Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo (§ 142 ods. 2 O.s.p.).

Aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia (§ 142 ods. 3 O.s.p.).

Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že aplikácia ust. § 142 ods. 1 O.s.p. pri rozhodovaní o trovách konania účastníkov prichádza do úvahy iba v prípade, že niektorý z účastníkov mal plný úspech vo veci. Plný úspech vo veci má žalobca, keď súd vyhovie jeho žalobe v plnom rozsahu. Žalovaný má teda vo veci plný úspech vtedy, keď súd žalobu v plnom rozsahu zamietne.

Pre prípad čiastočného úspechu vo veci oboch účastníkov je možné aplikovať iba ust. § 142 ods. 2 alebo § 142 ods. 3 O.s.p. Ak nejde o prípad, kedy bolo žalobe celkom vyhovené, musí byť v zmysle cit. ust. § 142 ods. 2 O.s.p. náhrada trov pomerne rozdelená. To vyžaduje určiť pomer úspechu oboch účastníkov vo veci a od úspechu účastníka (víťaznej strany) odpočítať jeho neúspech (t.j. mieru úspechu druhej strany). Vo výške rozdielu má účastník právo, aby mu druhý účastník nahradil pomernú časť trov, ktoré vynaložil pri účelnom uplatňovaní alebo bránení práva. Ak je pomer úspechu a neúspechu u oboch strán rovnaký alebo približne rovnaký, súd rozhodne, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V prípade, ak konanie bolo sčasti zastavené, súd prihliadne na to, či a kto zavinil, že k zastaveniu muselo dôjsť. Najprv teda posúdi v režime § 146 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 O.s.p. otázku, čo bolo dôvodom, že konanie muselo byť sčasti zastavené a s prihliadnutím k tomuto záveru potom hodnotí podľa § 142 ods. 2 O.s.p. celkovú otázku, z akej časti bol ten ktorý účastník úspešný.

Ak je na čiastočnom späťvzati žaloby dané zavinenie žalobcu, treba z pohľadu § 142 ods. 2 dovodiť, že v tomto rozsahu nemal žalobca vo veci úspech. Ten, kto zavinil zastavenie konania, má ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu.

V prejednávanej veci predmetom konania bolo zaplatenie sumy 1.436,89 € (žalobná návrh z 24.10.2012 na č.l. 1 spisu). Písomným podaním doručeným súdu dňa 14.6.2013 došlo k späťvzatiu žalobného návrhu v časti o zaplatenie 781,94 € a navrhovateľ trval na zaplatení 654,95 €. K zastaveniu konania v tejto časti súdom prvého stupňa nedošlo. Písomným podaním doručeným súdu dňa 15.11.2013 navrhovateľ navrhol zmenu žalobného návrhu tak, že sa domáha zaplatenia sumy 864,52 €. Uznesením

zo dňa 4.12.2013 súd pripustil zmenu návrhu tak, že navrhovateľ sa domáha od odporcov zaplata sumy 864,52 €, a to spoločne a nerozdielne.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že aj keď súd posudzoval dispozíciu navrhovateľa so žalobným návrhom ako zmenu žaloby, v skutočnosti došlo k späťvzatiu žaloby v časti o zaplataenie 572,37 € (t.j. rozdiel medzi pôvodne žalovanou sumou 1.436,89 € a sumou 864,52 €, ktorej zaplataenia sa navrhovateľ domáhal ostatným návrhom na zmenu žalobného návrhu). K späťvzatiu žaloby v tejto časti pritom nedošlo pre správanie sa odporcov.

Rozsudkom boli odporcovia zaviazaní zaplatať navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 864,52 € a táto suma teda predstavuje úspech navrhovateľa v konaní, ktorý predstavuje 60,17 %. Neúspech navrhovateľa teda predstavuje 39,83% (100% - 60,17%), teda v tomto rozsahu ide o úspech odporcov. Celkový úspech navrhovateľa takto predstavuje 20,34% (60,17% - 39,83%) a iba v tomto rozsahu patrí navrhovateľovi náhrada trov konania v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p.

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 86 € a z trov právneho zastúpenia (odmena a režijný paušál) za 4 úkony právnej služby.

Odmena za úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia dňa 18.10.2012, podanie žalobného návrhu dňa 19.10.2012, účasť na pojednávaní dňa 23.10.2013 a účasť na pojednávaní dňa 4.12.2013 patrí vo výške 71,37 € za každý z týchto úkonov, vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci 1.436,89 €, spolu odmena 285,48 € (71,37 € x 4). Za vyššie uvedené úkony právnej služby ďalej patrí režijný paušál za dva úkony vykonané v roku 2012 po 7,63 € a za dva úkony vykonané v roku 2013 po 7,81 €, spolu režijný paušál 30,88 €.

Celkovo trovy konania po pripočítaní súdneho poplatku predstavujú 402,36 € (285,48+30,88+86), z ktorých 20,34% predstavuje sumu 81,84 €.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd v zmysle ust. § 220 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a § 149 ods. 1 O.s.p. zmenil rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne zaplatať navrhovateľovi trovy konania vo výške 81,84 € k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Petra Molitorisa do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ bol v odvolacom konaní neúspešný, odporcovia náhradu trov odvolacieho konania nežiadali priznať, preto odvolací súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.