

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/300/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613205129  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613205129.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

U. súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Teplická č. 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 zastúpený ERASMUS LEGAL, s.r.o. so sídlom Justičná č. 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615 proti žalovanému B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. č. XX, občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská č. 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom 900 25 Chorvátsky Grob, Námestie Josipa Andriča č. 1, o zaplatenie 1 159,63 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva a žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

III. Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 118,75 eura na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, č. ú. 2873971956/0200, VS 23613 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 03.09.2013 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 1.159,63 eura s príslušenstvom.

V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že žalobca so žalovaným uzavrel dňa 19.10.2006 úverovú zmluvu č. 3610142990 a súčasne zmluvu o revolvingovom úvere. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky žalobcu, s ktorými bol žalovaný oboznámený a podpisom úverovej zmluvy prejavil súhlas byť nimi viazaný. Úverové podmienky vymedzujú práva a povinnosti oboch zmluvných strán týkajúce sa poskytnutého úveru, ako aj práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o RÚ v prípade, že dôjde k splneniu podmienok na čerpanie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty v súlade s príslušnými ustanoveniami úverových podmienok. Žalobca má za to, že zmluva je celistvá, bola uzatvorená v písomnej forme v súlade s § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov na jednej listine, určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle žalovaného. Svoju vôľu byť viazaný touto zmluvou a jej súčasťami potvrdil žalovaný podpisom priamo na prednej strane zmluvy. Podstatné náležitosti vyplývajú v zrozumiteľnom znení buď priamo zo zmluvy alebo úverových podmienok, ktoré sú nesporne neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, a preto nesmú byť materiálne alebo formálne oddeľované a rozlišované od zmluvy. V súlade s judikatúrou súdov, celistvosť listiny možno posudzovať z priebežného číslovania strán alebo z číslovania ustanovení zmluvy, vzájomných odvolávok alebo iného označenia, ak je tým vylúčená ďalšia manipulácia s textom. V takýchto a podobných prípadoch je totiž potrebné dať prednosť vážne mienenému a obsahovo bezchybnému prejavu vôle pred striktným a bezúčelným formalizmom. Napríklad Najvyšší súd ČR

rozsudkom z 27.3.2008, sp. zn. 26 Cdo 2317/2006 vyjadril názor, že súčasťou písomne uzavretej zmluvy sa stávajú aj tie listiny, ktoré sú označené v rámci zmluvných dojednaní za súčasť zmluvného textu, hoci neboli podpísané. Úverová zmluva sa stala platnou v deň, ktorý je uvedený ako deň jej podpísania posledným z účastníkov úverovej zmluvy. Za podmienok uvedených v hlave ÚP s názvom Poskytnutie revolvingového úveru, bol žalobca oprávnený poskytnúť žalovanému revolvingový úver, vydať a zaslať úverovú kartu spolu s výzvou k jej aktivácii a príručkou pre držiteľa. Vo výzve k aktivácii karty bolo žalovanému oznámené identifikačné číslo ÚZ č. 6005260589, ktoré je zároveň variabilným symbolom. Súčasťou príručky pre používateľa bol sadzobník poplatkov a úrokov. Revolvingový úver je žalovanému poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje klientovi čerpať po odsúhlasení zo strany žalobcu peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Úverovú kartu je potrebné pred jej použitím spôsobom uvedeným v ÚP a príručke aktivovať. Dňom aktivácie úverovej karty zriadil žalobca žalovanému účet pre čerpanie poskytnutého revolvingového úveru do výšky prideleného úverového rámca. Maximálna čiastka, ktorú bol žalovaný oprávnený čerpať je daná nevyčerpaným zostatkom úverového rámca. Čerpanie nad rámec úverového rámca je neoprávnené a žalovaný je povinný čiastku čerpanú nad úverový rámec na požiadanie vrátiť žalobcovi. V súlade s ustanoveniami úverovej zmluvy a úverových podmienok žalovaný využil právo na poskytnutie revolvingového úveru, ktoré mu plynie zo zmluvy a čerpal revolvingový úver. Ako už bolo vyššie uvedené k platnosti zmluvy o revolvingovom úvere dochádza podpisom úverovej zmluvy, no účinnosť nadobúda až okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty po splnení odkladacej podmienky vo forme telefonickej aktivácie úverovej karty žalovaným. Uzatvorením zmluvy v časti zmluvy o revolvingovom úvere tak žalovanému nevznikli žiadne práva, či povinnosti, keďže k účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere a následnému poskytnutiu dohodnutého revolvingového úveru dochádza až priamym úkonom zo strany žalovaného, ktorým je práve aktivácia úverovej karty. K aktivácii úverovej karty dochádza vedomým, slobodným a vážnym prejavom vôle žalovaného aktivovať úverovú kartu a teda využiť právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom zavolania na určené telefónne číslo. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas žalobcovi poskytnúť revolvingový úver, a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v úverovej zmluve a zaplatiť žalobcovi úroky z poskytnutého úveru a poplatky za poskytnuté služby podľa sadzobníka. Výška pravidelnej mesačnej splátky bola dohodnutá v úverovej zmluve na najmenej 39,83 eura na základe prideleného úverového rámca vo výške 995,82 eura. Podľa hlavy ÚP s názvom Poskytnutie revolvingového úveru je možné zmeniť celkovú výšku poskytnutého úverového rámca a žalovaný sa dohodol so žalobcom na navýšenie úverového rámca v zmysle priložených listinných dôkazov. V zmysle zmluvy a ÚP, uzatvorením zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému dohodnutý úver a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úroky a poplatky podľa aktuálneho sadzobníka. Žalobca bol v súlade s ÚP oprávnený jednostranne meniť sadzobník s tým, že zmenu bol povinný žalovanému oznámiť. Súhlas so zmenou sadzobníka žalovaný vyjadril uskutočnením transakcie v období po účinnosti zmeny. Z vyššie uvedeného vyplýva aj nemožnosť určenia výšky ročnej percentuálnej miery nákladov ( RPMN ), pretože sa revolvingový úver čerpá a dopĺňa na základe vôle žalovaného, a tým sa aj menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Toto tvrdenie a výnimka z povinnosti uvádzania RPMN boli potvrdené aj rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 27.1.2011, sp. zn. 6Co/95/2010. Žalovaný hradil dlžnú sumu a dostal sa do omeškania s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva priebeh čerpania úveru aj prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy úverových podmienok s názvom „Ukončenie/zánik úverovej zmluvy“ bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom zo dňa 28.06.2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1.159,63 eura v lehote 15 dní od odoslania výzvy. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšieho ako 7 dní je žalovaný povinný podľa hlavy úverových podmienok s názvom „záverečné ustanovenia“ zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, z ktorej úhradou je v omeškaní. Vzhľadom na vyššie uvedené tak, ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške: istina plus poplatky za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu spolu vo výške 996,51 eura, úrok z vyššie uvedenej istiny do času zosplatnenia vo výške 146,42 eura, zmluvná pokuta vo výške 16,70 eura, spolu 1.159,63 eura.

Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky vo výške 1.159,63 eura s príslušenstvom.

Rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/300/2013-42 zo dňa 13.1.2014 súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 809,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

O odvolaní vedľajšieho účastníka proti výroku, ktorým súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 809,- eur rozhodol Krajský súd Prešov uznesením, sp. zn. 2Co/71/2014-60 zo dňa 29.4.2014 tak, že rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V podanom odvolaní vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania uplatnenej pohľadávky v dvojročnej premlčacej dobe na vydanie bezdôvodného obohatenia, pretože žalobca mohol svoje právo vykonať po prvý raz 29.6.2011, teda v deň nasledujúci po dni, kedy žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť celého zostatku úveru z úverovej zmluvy č. 3610142990 a žalobu na súd podal až dňa 3.9.2013, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej doby. Ďalej namietal premlčanie jednotlivých splátok úveru aj v trojročnej premlčacej dobe.

Žalovaný sa listom zo dňa 20.3.2014 pripojil k vyjadreniu vedľajšieho účastníka.

Žalobca v podaní zo dňa 19.3.2014 uviedol, že využil právo na zosplatnenie úveru pre neplnenie splátok, avšak od zmluvy neodstúpil. Má za to, že na premlčanie je potrebné aplikovať štvorročnú premlčaciu dobu podľa Obchodného zákonníka a uplatnená pohľadávka nie je premlčaná ani v trojročnej premlčacej dobe. V tomto písomnom vyjadrení ďalej uviedol ( podľa názoru súdu zmätočne ), že k splatnosti celej zvyšnej časti úveru došlo dňa 29.10.2009 a podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka začala plynúť premlčacia doba od 15. dňa nasledujúceho po zosplatnení odo dňa 29.10.2009, t. j. dňom 13.11.2009, čo mal uviesť vo svojom podaní aj vedľajší účastník a uplynulá dňa 13.11.2013. Žaloba bola dňa 30.10.2012. Z uvedeného dôvodu považuje nárok za nepremlčaný.

Na pojednávaní konanom dňa 20.10.2014 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu, žalovaného a vedľajšieho účastníka.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: splátkový kalendár, zmluva č. 3610142990 zo dňa 19.10.2006, úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., splatenie celého úveru zo dňa 28.6.2011, výpis z účtu žalovaného, podanie žalovaného, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 3.12.2013, špecifikácia žalovanej sumy zo dňa 09.01.2014, sadzobník poplatkov, námietka premlčania vedľajšieho účastníka, odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/300/2013-42 zo dňa 13.1.2014, vyjadrenie žalovaného dňa 20.3.2014, vyjadrenie žalobcu k odvolaniu zo dňa 19.3.2014 a spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/300/2013 a zistil tento skutkový stav:

Z jasne čitateľnej časti úverovej zmluvy č. 3610142990 zo dňa 19.10.2006 súd zistil, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 4 790,- Sk ( 158,99 eura ) na zakúpenie digitálneho satelitu Redion, pri RPMN 46,4 % a žalovaný sa zaviazal splácať tento úver v 12 pravidelných mesačných splátkach po 16,72 eura od 19.12.2006. Výška úrokovej sadzby nebola v zmluve určená.

Žalobca si v tomto konaní uplatnil nároky vyplývajúce zo zmluvy o revolvingovom úvere a uviedol, že táto zmluva sa stala platnou podpisom rovnakej strany úverovej zmluvy zo dňa 19.10.2006 a účinnou okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty. Uzavretie revolvingovej zmluvy žalobca označil v texte úverovej zmluvy medzi bodmi 59 a 60 zmluvy.

Podľa žalobcu sa neoddeliteľnou súčasťou zmluvy stali úverové zmluvné podmienky žalobcu, s ktorými bol žalovaný oboznámený a podpisom úverovej zmluvy prejavil súhlas byť nimi viazaný. Všeobecné úverové podmienky mali upravovať vzájomné práva a povinnosti z poskytnutého úveru, ako aj z revolvingovej zmluvy.

Zo splátkového kalendára súd zistil, že žalovaný vyčerpal z úverovej karty sumu 1.049,- eur a doposiaľ žalobcovi vrátil sumu 240,- eur.

Žalobca špecifikoval dlžnú sumu nasledovne: istina plus poplatky za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu spolu vo výške 990,55 eura, poplatok za výpis z účtu vo výške 5,96 eura, úrok z úveru

vo výške 146,42 eura, zmluvnú pokutu vo výške 12,80 eura, úrok z omeškania vo výške 3,90 eura, spolu 1.159,63 eura.

Z listu žalobcu zo dňa 28.6.2011 adresovaného žalovanému súd zistil, že z dôvodu nesplácania úveru riadne a včas žalobca uplatnil právo na splatenie celého čerpaného úveru a vyzval žalovaného na zaplatenie celkovej dlžnej čiastky v sume 1 159,63 eura v lehote 15 dní odo dňa spísania tohto listu.

Zo splátkového kalendára na čl. 4 súd zistil, že stav k zosplateniu dňa 28.6.2011 bol 1159,63 eura.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, Občianskeho zákonníka ( v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka ).

Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru ( ku dňu uzavretia zmluvy ) bola obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z.. Tento právny predpis v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods.1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 451 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 100 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 120 ods. 1 O. s. p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabráňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak

uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah nie je vyňatý z režimu spotrebiteľského práva.

Zmluva o revolvingovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou, ktorá musí obsahovať kogentné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a musí mať písomnú formu, pod následkom jej neplatnosti.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca opiera uplatnený nárok o revolvingovú zmluvu, pričom jej platné uzavretie v písomnej forme v konaní nepreukázal. Predmetnou zmluvou žalobca vnútil žalovanému aj iný úkon, než iba ten, ktorý bol vo sfére jeho záujmu, nakoľko žalovaný jedným podpisom podpísal aj tú časť predtlaču zmluvy, ktorá sa týkala iného právneho vzťahu, ktorý sa mal stať účinný až v budúcnosti. Žalovaný ak mal záujem o uzavretie úverovej zmluvy na zakúpenie tovaru, nemal ako vylúčiť z textu zmluvy časť medzi bodmi 59 a 60. Z úverovej zmluvy zo dňa 19.10.2006 je zjavné len poskytnutie úveru na zakúpenie digitálneho satelitu Redion. Časť zmluvy označená žalobcom bodmi 59 a 60 úverovej zmluvy zo dňa 19.10.2006 s odkazom na úverové podmienky žalobcu je v zmluve uvedená drobnými písmenami a takmer nečitateľná. Vzhľadom na nedostatok písomnej formy zmluvy o revolvingovom úvere so všetkými zákonnými náležitosťami ( všeobecnými a osobitnými ), je takáto zmluva neplatná a plnenie, ktoré žalovaný prijal je povinný vrátiť len z titulu bezdôvodného obohatenia. Preto súd posúdil nárok žalobcu v právnom režime bezdôvodného obohatenia. Zo splátkového kalendára súd zistil, že žalovaný vyčerpil z úverovej karty sumu 1.049,- eur a doposiaľ žalobcovi vrátil sumu 240,- eur, preto bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného činí rozdiel vo výške 809,- eura ( 1.049,- eur - 240,- eur ). Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky listom zo dňa 28.6.2011 v lehote 15 dní odo dňa spísania uvedeného listu. Márnym uplynutím tejto 15. dňovej lehoty počítanej od 28.6.2011 sa dostal žalovaný do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia. Žalobca podal žalobu dňa 3.9.2013, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej doby.

Vzhľadom na premlčanie uplatnenej pohľadávky v dvojročnej premlčacej dobe na vydanie bezdôvodného obohatenia, súdu nezostávalo nič iné ako žalobu zamietnuť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca bol v konaní neúspešný a žalovaný ako úspešný účastník si náhradu trov konania neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal a žalobca nemá právo na ich náhradu.

Podľa § 93 ods. 2, ods. 3, ods. 4 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu(10a). Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 24 O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 25 ods. 1, ods. 2, ods. 3 O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť. Advokát je povinný účelne využívať všetky zákonom pripustené prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci účastníkovi, ktorého zastupuje. Advokát je oprávnený dať sa zastupovať iným advokátom ako ďalším zástupcom prípadne advokátskym koncipientom, ktorého zamestnáva.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. súd priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 118,75 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, písomné podanie na súd / 2x po 51,45 eura + 1x rež. paušál po 7,81 eura + 1x rež. paušál po 8,04 + 20 % DPH podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).