

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5Csp/89/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121414402
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2023:6121414402.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu Alektum Capital II AG, Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, IČ: CHE-496.825.067, právne zastúpeného Hudec s.r.o., Lazaretská 23, 811 09 Bratislava, IČO: 36 855 260, proti žalovanej A. B., nar. XX.X.XXXX, C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie sumy 268,50 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 268,50 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 14,40 eura od 11.5.2018 do zaplatenia, zo sumy 16,40 eura od 11.6.2018 do zaplatenia, zo sumy 1,50 eura od 11.7.2018 do zaplatenia, zo sumy 1,50 eura od 11.8.2018 do zaplatenia, zo sumy 1,50 eura od 11.9.2018 do zaplatenia, zo sumy 1,50 eura od 11.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 1,50 eura od 11.11.2018 do zaplatenia, zo sumy 1,50 eura od 11.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 228,70 eura od 11.2.2019 do zaplatenia do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 6.7.2021 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 268,5 eura s prísl. Vec bola následne dňa 19.10.2021 postúpená tunajšiemu súdu.

2. Žalobu odôvodnil dôvodmi, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

3. Súd doručoval žalovanej žalobu na adresu jej trvalého pobytu, ktorú sa jej nepodarilo doručiť.

2 5Csp/89/2021

4. Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

5. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

6. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 9.3.2022 je zrejmé, že žalovaná má pobyt na adrese C. XXX, XXX XX D..

7. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 9.3.2022 je zrejmé, že nie je žiadny záznam ohľadne žalovanej.

8. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Svidník č. ORPZ-SK-OPP3-380-001/2022 je zrejmé, že vykonanou previerkou bolo zistené, že žalovaná sa dlhodobo zdržiava v Českej republike na doposiaľ nezistenej adrese.

9. Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

10. Podľa § 116 ods. 3 CSP ďalšie písomnosti súd žalovanej doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

11. Pretože sa žalovanej nepodarilo doručiť žalobu na adresu jeho trvalého pobytu, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 28.9.2022. Oznámenie z úradnej tabule súdu bolo zvesené dňa 13.10.2022..

12. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu podľa zákona č.351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zo dňa 25.11.2016, Všeobecnými zmluvnými podmienkami, Cenníkom, faktúrou č. 1901129593, č.1804131621, č.1805133585, č.1806133316, č.1807132575, č.1808132599, č.180913236, č.1810134040, č.1811130907, Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá nadobudla účinnosť dňa 1.4.2020, lustráciou v Registri obyvateľov zo dňa 9.3.2022 a lustráciou v Sociálnej poisťovni zo dňa 9.3.2022 a zo správy Obvodného oddelenia PZ Svidník č. ORPZ-SK-OPP3-380-001/2022.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie

3

5Csp/89/2021

služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

16. Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

17. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

18. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy spolu 268,50 eura, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu

v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 27.1.2023 o 8.30 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 13.1.2023.

19. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu DIGI SLOVAKIA, s.r.o., R?ntgenova 26, 851 01 Bratislava, IČO: 35 701 722 uzavrel so žalovanou dňa 25.11.2016 zmluvu o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu podľa zákona č.351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej služby satelitnej televízie (ako aj s tým spojené služby nájmu koncových zariadení). Poskytnuté služby právny predchodca žalobcu v zmysle zmluvy účtoval žalovanej na mesačnej báze. Nakoľko sa žalovaná dostala s úhradou vystavených faktúr do omeškania, právny predchodca žalobcu odstúpil od predmetnej zmluvy. Pretože žalovaná porušila svoju povinnosť vrátiť prenajaté koncové zariadenie v zmysle všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu, poslednou faktúrou si právny predchodca žalobcu uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. V zmysle bodu 15. časti III čl. 6 všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb "Účastník má povinnosť do 15 dní odo dňa ukončenia zmluvného vzťahu vrátiť technické zariadenie podniku na predajné miesto. V prípade, že účastník nevráti technické zariadenie, má podnik nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty v zmysle platného Cenníka." V zmysle bodu 5.1.4. cenníka platného v čase odstúpenia od zmluvy a povinnosti žalovanej vrátiť technické zariadenia právnemu predchodcovi žalobcu je zmluvná pokuta za nevrátenie SCART/HDMI kábla vo výške 3 eur, zmluvná pokuta za nevrátenie diaľkového

4 5Csp/89/2021

ovládača vo výške 10 eur, zmluvná pokuta za nevrátenie koncového zariadenia vo výške 50 eur, zmluvná pokuta za nevrátenie D. karty vo výške 19,90 eur a zmluvná pokuta za nevrátenie zdrojového kábla vo výške 10 eur, aktivačný poplatok za STB vo výške 26,50 eur, diferencia Základný balík na Maxi vo výške 3,30 eur, Doplatok Extra HBO vo výške 6 eur, Pokuta – porušenie záväzku viazanosti vo výške 50 eur, Základná inštalácia technikom vo výške 50 eur, čo je zrejmé z faktúry č. 1901129593 vyhotovenou dňa 22.1.2019 v sume 228,70 eura. Nakoľko mala žalovaná v nájme po 2 kusy z každého uvedeného zariadenia, právny predchodca žalobcu si uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty za nevrátenie každého zo zariadení.

21. Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej faktúrami č. 1804131621 za nájom koncového zariadenia za obdobie od 1.5.2018 do 31.5.2018 sumu 1,50 eur a za satelit maxi za obdobie od 1.5.2018 do 31.5.2018 sumu 12,90 eur, teda spolu sumu 14,40 eur vyhotovenou 23.4.2018 so splatnosťou 10.5.2018, č. 1805133585 za nájom koncového zariadenia za obdobie od 1.6.2018 do 30.6.2018 sumu 1,50 a za prerušenie služby pre neplatenie za obdobie od 1.5.2018 do 31.5.2018 sumu 14,90 eur, teda spolu sumu 16,40 eur vyhotovenou 24.5.2018 so splatnosťou 10.6.2018, č.1806133316 za nájom koncového zariadenia za obdobie od 1.7.2018 do 31.7.2018 sumu 1,50 eur vyhotovenou 22.6.2018 so splatnosťou 10.7.2018, č.1807132575 za nájom koncového zariadenia za obdobie od 1.8.2018 do 31.8.2018 sumu 1,50 eur vyhotovenou 23.7.2018 so splatnosťou 10.8.2018, č.1808132599 za nájom koncového zariadenia za obdobie od 1.9.2018 do 30.9.2018 sumu 1,50 eur vyhotovenou 22.8.2018 so splatnosťou 10.9.2018, č.1809132360 za nájom koncového zariadenia za obdobie od 1.10.2018 do 31.10.2018 sumu 1,50 eur vyhotovenou 24.9.2018 so splatnosťou 10.10.2018, č.1810134040 za nájom koncového zariadenia za obdobie od 1.11.2018 do 30.11.2018 sumu 1,50 eur vyhotovenou 24.10.2018 so splatnosťou 10.11.2018, č.1811130907 za nájom koncového zariadenia za obdobie od 1.12.2018 do 31.12.2018 sumu 1,50 eur vyhotovenou 22.11.2018 so splatnosťou 10.12.2018, čo spolu predstavuje sumu 41,30 eura.

22. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá nadobudla účinnosť dňa 1.4.2020.

23. Z uvedených dôvodov, súd čo sa týka istiny, žalobe vyhovel.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dohodnutej ceny vyššie uvedenými faktúrami. V danom prípade treba vychádzať zo splatností uvádzaných vo faktúrach. Ak v tento deň táto cena nebola zaplatená, nasledujúcim dňom sa žalovaná dostala do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku.

5

5Csp/89/2021

27. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu, pretože žalobca mal plný úspech vo veci. Žalobca si uplatnil ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.

6

5Csp/89/2021

233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.