

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010184
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010184.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Mgr. Anny Javorčekovej a Jany Vrškovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. októbra 2014 takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý : A. B., nar. XX.XX.XXXX v C.,

okres Prievidza, trvale bytom Mesto C.,

t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody

v Ústave na výkon trestu odňatia slobody

Banská Bystrica - Kráľová,

s a

podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku spod obžaloby Okresného prokurátora v Prievidzi, sp. zn. 2Pv 429/2012 zo dňa 15. apríla 2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a), ods.3 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 262/2011 Z.z., za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods.2 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 262/2011 Z.z., na tom skutkovom základe, že

v období od 23.00 hodiny dňa 23. mája 2012 do 06.00 hodiny dňa 24. mája 2012 v C. na ulici W. číslo XXV./X, okres Prievidza, na parkovisku s cieľom niečo odcudziť a získať peniaze rozbil presne nezisteným spôsobom predné bočné sklo na strane spolujazdca úžitkového motorového vozidla značky PEUGEOT Boxer evidenčné číslo: A.-XXX N., bielej farby patriace firme V. Z., a.s., C., odkiaľ vzal z odkladacieho priestoru vozidla nachádzajúceho sa pod prístrojovou doskou čiernu nylonovú tašku VEP veľkosti 25 centimetrov x 15 centimetrov v domnienke, že sa tam nachádzajú peniaze, avšak v ktorej sa nachádzala krátka guľová zbraň značky T. XX/X, 65 mm, kaliber 7,65 mm, výrobné číslo: XXXXXX patriaca O. U., ktorý bol oprávneným držiteľom tejto zbrane, ktorú následne ponúkal iným osobám, čím spôsobil poškodenému O. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom

C., A. číslo XXX/XX, okres Prievidza, prechodne bytom C., W. číslo XXV./X, okres Prievidza, škodu odcudzením zbrane vo výške 69 eur a firme V. Z., a.s., A. číslo XX, C., IČO: XXX XXX XX, škodu rozbitím skla na vozidle vo výške 30 eur

a to napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T 162/2011 zo dňa 01. augusta 2011, právoplatným dňa 23. augusta 2011 uznaný vinným z prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 k § 212 ods.2 písm. a), ods.3 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z.

v znení neskorších predpisov, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 04. mája 2012 a bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T 44/2011 zo dňa 20. apríla 2011, právoplatným dňa 20. apríla 2011 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorým mu bol uložený súhrnný podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok 6 mesiacov a bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T 207/2010 zo dňa 12. augusta 2010, právoplatným dňa 06. novembra 2010 uznaný vinným aj z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorým mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok 3 mesiace,

o s l o b o d z u j e .

Podľa § 288 ods.3 Trestného poriadku sa poškodený O. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., A. č. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na konanie v občiansko-právnych veciach.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B., vypočul poškodeného O. U., vypočul svedkov M. G., T. A., G. A., N. D., U. G., B. O., M. C., oboznámil sa s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpisom registra trestov.

Obžalovaný A. B. tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti. Uviedol, že sa nevlámal do auta poškodeného a teda nič ani neodcudzil. Uviedol, že je pravdou, že v tomto období predával plynovú pištoľ, túto ponúkal M. G., N. D., U. G. pričom za predaj tejto plynovej pištole chcel peniaze, resp. drogy. Na záver uviedol, že poškodeného nepozná, nikdy s ním neprišiel do kontaktu. Pokiaľ niekomu z príbuzných hovoril, že má originál zbrane, tak to len z toho dôvodu, že sa vrátil z väzenia a chcel sa urobiť frajerom.

Poškodený O. U. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 23. mája 2013 po ukončení zamestnania vo firme V. Z., a.s.

jemu pridelené vozidlo odstavil doma pred domom na ulici W. v C. okolo 23.00 hodiny. Nasledujúceho dňa ráno okolo 06.00 hodiny, keď prišiel k motorovému vozidlu a sadol si do auta, zistil, že niekto sa do auta vlámal. Následne zistil, že v priečinku pod prístrojovou doskou - v úložnom priestore sa nenachádza nylonová čierna taška, v ktorej mal uloženú zbraň značky T. XX/X,XX mm, kalibru 7,65 mm, výrobné číslo: XXX XXX, ktorá bola po celom obvode chromovaná, ktorú si zabudol predchádzajúceho dňa vziať domov. Uviedol, že je držiteľom zbrojného preukazu a túto zbraň držal v legálnej držbe. Uviedol, že predmetná zbraň, ktorá mu bola odcudzená bola bez zásobníka a bez nábojov. Na záver svojej výpovede uviedol, že obžalovaného nepozná, nikdy ako príslušník Polície s ním neprišiel do kontaktu, uplatnil si škodu za odcudzenú zbraň.

Svedkyňa M. G. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že k trestnej činnosti obžalovaného sa nevie vyjadriť. Uviedla, že na presný dátum si nepamätá, bolo to niekedy v mesiaci júl 2012, kedy za ňou prišiel obžalovaný a pýtal sa jej, či nechce od neho kúpiť zbraň, pričom jej ju aj ukázal. Za zbraň chcel peniaze, resp. drogy. Svedkyňa uviedla, že zbraň nevie popísať. Uviedla, že to bola kovová zbraň, bola farby čierno-striebornej. Nevedela uviesť, či predmetná zbraň mala zásobník. Ďalej svedkyňa uviedla, že obžalovaný povedal, že ju ukradol. Poprela, že by obžalovanému hovorila, že mala predtým nejakú zbraň.

Svedkyňa N. D. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že k trestnej činnosti obžalovaného sa nevie vyjadriť. Uviedla, že niekedy v letných mesiacoch roku 2012 prišiel za ňou do

bytu obžalovaný. V tom čase bola v byte s U. G., s ktorým v tom čase žila. Uviedla, že obžalovaný jej ponúkal nejakú zbraň, na čo mu povedala, že nemá záujem a ďalej sa s obžalovaným nebavila, zbraň ani nevidela. Uviedla, že s obžalovaným sa potom bavil U. G.. Na záver svojej výpovede uviedla, že si už na všetko nepamätá z dôvodu, že v tomto čase spolu s U. G. denne požívali psychotropné látky.

Svedok U. G. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že je pravdou, že za N. D. prišiel obžalovaný v nočných hodinách v letných mesiacoch roku 2012, chcel jej predať zbraň, pričom uvádzal, že je kradnutá z nejakého auta, ktoré patrilo policajtovi. Ďalej uviedol, že N. D. nemala o zbraň záujem, následne zbraň obžalovaný ponúkal jemu, pričom za zbraň chcel drogu. Uviedol, že zbraň mu obžalovaný predložil v koženom čiernom púzdre. Predmetnú zbraň z púzdra vytiahol a obzrel si ju. Uviedol, že zo zbrane vytiahol zásobník, následne zásobník vrátil späť, pričom videl, že v zásobníku je náboj. Potom zbraň poutieral a vrátil ju späť obžalovanému. Na záver uviedol, že je pravdou, že v tom čase požíval psychotropné látky, aj v čase, keď mu obžalovaný ukazoval zbraň, tak mal požitú psychotropnú látku. Na záver uviedol, že nevie rozoznať, či je zbraň plynová alebo ostrá, avšak podľa jeho názoru, náboj bol ostrý. Svedok nevedel odstrániť rozpory vo svojich výpovediach z prípravného konania, resp. hlavného pojednávania.

Svedok M. C. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať. Z toho dôvodu bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania.

Svedok v prípravnom konaní vo svojej výpovedi uviedol, že k trestnej činnosti obžalovaného sa nevie vyjadriť. Svedok uviedol, že po návrate obžalovaného z výkonu trestu odňatia slobody sa mu chválil, že vykradol auto, tomuto sa spustila siréna a že z auta zobral taštičku, v ktorej bola policajná zbraň. Svedok uviedol, že obžalovaný hovoril tak, akoby auto vykradol s ďalšou osobou.

Svedkyňa B. O. tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a odmietla vypovedať.

Svedkovia T. A. a G. A. vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní uviedli, že k trestnej činnosti obžalovaného sa nevedia vyjadriť. Uviedli, že je pravdou, že s obžalovaným išli za N. D., ktorej chcel obžalovaný predať nejakú plynovú pištoľ, ktorú však nevideli, pretože zostali pred vchodom svedkyne. Uviedli, že obžalovaný si chcel od M. G. zabezpečiť drogu.

V spise sa nachádza zápisnica o ohliadke miesta činu + fotodokumentácia, doklady ohľadne zbrojného pasu, výpis zo živnostenského registra. Z odborného vyjadrenia z č.l. 171 vyplýva, že odlišiť plynovú zbraň od krátkej guľovej zbrane je takmer nemožné pri pohľade voľným okom a plynové zbrane niektorých výrobcov sú prepracované tak detailne, že ich odlíšenie od krátkej guľovej zbrane je možné až po obhliadnutí človekom, ktorý má skúsenosti s krátkymi zbraňami.

Súd po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrne, dospel k záveru, že v danom prípade nebolo preukázané, že skutok spáchal obžalovaný, preto súd obžalovaného A. B. spod obžaloby v zmysle § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodil. Obžalovaný tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti, pričom uvádzal, že svedkom predával len plynovú zbraň. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že je pravdou, že v období od 23.00 hodiny dňa 23. mája 2012 do 06.00 hodiny dňa 24. mája 2012 v C. na ulici W. č. XXV./X, okres Prievidza, na parkovisku došlo k vlámaniu do úžitkového motorového vozidla značky PEUGEOT Boxer evidenčné číslo: A.-XXX N., bielej farby patriace firme V. Z., a.s., C., z ktorého bola z odkladacieho priestoru vozidla nachádzajúceho sa pod prístrojovou doskou odcudzená čierna nylonová taška VEP veľkosti 25 centimetrov x 15 centimetrov, v ktorej sa nachádzala krátka guľová zbraň značky T. XX/X, XX mm, kaliber 7,65 mm, výrobné číslo: XXXXXX, ktorej vlastníkom bol O. U.. Tieto skutočnosti vyplývajú jednak z výpovede poškodeného O. U., ako i z listinných dôkazov. Z výpovedí svedkov N. D., M. G., U. G. vyplýva, že obžalovaný im chcel predať zbraň, pričom za ňu žiadal peniaze alebo drogu. Svedkyne N. D., M. G. predmetnú zbraň vo svojich výpovediach nevedeli popísať, svedok U. G. zbraň, ktorú mu chcel obžalovaný predať vo svojej výpovedi popísal. Súd však poukazuje na tú skutočnosť, že vzhľadom na

výpoveď poškodeného O. U., ktorý uvádzal, že zbraň bola odcudzená bez zásobníka a bez nábojov, nemohlo sa jednať o zbraň, ktorú popisoval svedok U. G.. Súd v danom prípade poukazuje aj na odborné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že odlišiť plynovú zbraň od

krátkej guľovej zbrane je takmer nemožné pri pohľade voľným okom a plynové zbrane niektorých výrobcov sú prepracované tak detailne, že ich odlíšenie od krátkej guľovej zbrane

je možné až po obhliadnutí človekom, ktorý má skúsenosti s krátkymi zbraňami. Pokiaľ sa týka výpovedí niektorých svedkov, že obžalovaný hovoril, že zbraň odcudzil policajtovi, že sa jedná o ostrú zbraň (hoci toto obžalovaný popiera), súd v danom prípade poukazuje na tú skutočnosť, že sa jedná o osoby závislé na psychotropných látkach, ktoré v tom čase mali, resp. požívali psychotropné látky. Z. zistil, že neexistuje žiaden priamy, resp. nepriamy dôkaz, ani ucelená reťaz nepriamych dôkazov, že by sa obžalovaný skutku dopustil. S. na horeuvedené skutočnosti, ako i vykonané dokazovanie, súd zistil, že nebolo dokázané, že skutku, pre ktorý je obžalovaný stíhaný sa obžalovaný dopustil. Sledujúc zásadu in dubio pro reo, súd obžalovaného A. B. v zmysle § 285 písm. c) H. poriadku spod obžaloby oslobodil, pretože súd nemal preukázané, že práve obžalovaný sa vlámal do motorového vozidla a že odcudzil krátku guľovú zbraň poškodenému O. U..

Poškodený O. U. si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, škoda bola dokladovaná, avšak vzhľadom na to, že súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil, musel poškodeného v zmysle § 288 ods.3 Trestného poriadku s nárokom na náhradu škody odkázať na občiansko-súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho

vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.