

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 22T/67/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122011032
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5122011032.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Štefanom Tomášom, v trestnej veci obv. E. U., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a iné, dňa 30.01.2023, podľa § 353 ods. 1 Tr. por., vydáva

rozhodol:

obvinený:
E. U. Z. S. R. Á. Q. U. , nar. XX.XX.XXXX R. Q., Q. T. U., t.č. v ÚVTOS U. F. H.,

je vinný, že

dňa 28.11.2021 v čase o 19:33 hod. na ul. Bajzovej č. 39 B v Žiline, pristúpil k predajni Tempo Kondela, kde si na miesto doniesol plochý skrutkovač a s týmto otvoril riadne uzamknuté vchodové dvere do predajne, ktoré poškodil a následne vošiel na predajnú plochu, kde sa nachádza pokladničná zóna a odtiaľ odcudzil kancelársky uzamykateľný kontajner, ktorý obsahoval náhradné kľúče od predajne, účtovné doklady, vernostné karty, finančnú hotovosť vo výške 140,-€, s ktorým následne vyšiel von za budovu predajne, kde odcudzený, riadne uzamknutý kancelársky kontajner otvoril pomocou plochého skrutkovača, čím tak uvedeným konaním spôsobil spoločnosti Tempo Kondela s.r.o., so sídlom Vojtaššákova 893, Tvrdošín, škodu krádežou 140,-€ a poškodením predmetného kontajnera vo výške 200,-€ a škodu majiteľovi budovy poškodením vstupných vchodových dverí, spoločnosti Geko Invest s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 25/A, Martin, vo výške 409,-€, podľa predmetného odborného vyjadrenia číslo 55/2022, vypracovaného spoločnosťou JHS s.r.o. so sídlom Sládkovičova č. 10 v Martine,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol za taký čin odsúdený, rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 05.11.2019, sp. zn. 1T/54/2019, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Trnava 3To/156/2019 zo dňa 09.01.2020, právoplatným dňa 09.01.2020, za spáchanie trestného činu krádeže, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, trest prepadnutia vecí a povinnosť nahradiť spôsobenú škodu,
t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák.,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zák., pretože pokladá úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na

výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený obvinenému Ml. U. rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/32/2019 z 21.05.2019, právoplatného 21.05.2019, ktorým bol uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a iné, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za d o s t a t o č n ý .

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený p o v i n n ý nahradiť poškodenej spoločnosti TEMPO KONDELA, s.r.o. Vojtaššákova 893, 027 44 Tvrdošín, IČO: 36 409 154, škodu vo výške 157,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť TEMPO KONDELA, s.r.o. Vojtaššákova 893, 027 44 Tvrdošín, IČO: 36 409 154, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný sporový proces.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný sporový proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná ako oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.