

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7P/68/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714209150  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714209150.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, vo veci starostlivosti o maloletú M. Ď., nar. XX. XX. XXXX, dcéru R. Š., nar. XX. XX. XXXX, t.č. na rodičovskej dovolenke, bytom K. E. Č., B. XXXX/XXX, W. A. a M. Ď., nar. XX. XX. XXXX, dohodára, bytom S. XXXX/XXX, W. A., za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, v konaní o návrhu matky na novú úpravu styku otca s maloletou M. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou M. iba po vzájomnej dohode s matkou a zvýšenie výživného na 150,- € mesačne, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletej M. požiadala súd, aby zmenil rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 31. 07. 2014, č.k. 5P 23/2014-69, v časti o úprave styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stýkať sa s dcérou iba po vzájomnej dohode s matkou a aby zvýšil výživné otcovi na 150,- € mesačne.

Uviedla, že uvedeným rozsudkom bola maloletá M. zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na výživu dieťaťa sumou 120,- € mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletou.

Po vynesení rozsudku došlo medzi rodičmi maloletej k dohode a preto požiadala o nový rozsudok, pričom priložila dohodu rodičov, ktorá bola podpísaná otcom na matrike Mesta Považská Bystrica.

Otec maloletej s návrhom nesúhlasil.

Uviedol, že s matkou dieťaťa nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Otec dieťaťa býva v rodinnom dome svojich rodičov, ale kúpil 2-izbový byt na sídlisku B. M. W. A., ktorý sa prerába a o 3 týždne sa s matkou dieťaťa môžu do tohto bytu presťahovať.

Byt stál 26.000,- € a peniaze naň dala otcovi jeho matka. Z toho dôvodu nie je potrebné upravovať styk otca s maloletou M..

V rodinnom dome, ktorý patrí jeho rodičom, platí vodu 150,- € za pol roka, za plyn a elektrinu platí jeho otec. Otec maloletej M. platí 9,- € mesačne internet. Keď bude bývať v byte bude okrem toho platiť 150,- € mesačne za byt.

Má určené výživné po 120,- € mesačne, ale asi 2 alebo 3 mesiace platí po 150,- € mesačne, na základe dohody s matkou. Pretože budú bývať v byte, ktorý kúpil je ochotný platiť výživné po 120,- € mesačne.

Zarába 500,- € mesačne netto, má jednu vyživovaciu povinnosť, je nemajetný. S dcérou sa stretáva 3 až 4-krát do týždňa.

Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že nechce s otcom dieťaťa žiť. Priznala, že pred 2-mi dňami mali spolu intímny styk. Priznala aj to, že spolu vyberali zariadenie bytu, ale podľa jej názoru chce otec dieťaťa dať byť do prenájmu.

Matka dieťaťa je na materskej dovolenke, dostáva 220,- € mesačne, z toho je 20,- € prídavky na dieťa. Za ubytovanie v K. E. Č. platí 30,- € mesačne.

Dcéra M. je zdravá.

Otec dieťaťa na pojednávaní dodal, že si myslel, že chcú s matkou dieťaťa spolu žiť a preto so všetkým súhlasil, ale pokiaľ matka dieťaťa s ním bývať nechce, žiadal aby sa doterajší rozsudok nemenil.

Opatrovník uviedol, že od poslednej úpravy nedošlo k žiadnym zmenám a preto žiadal, aby súd návrh zamietol.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením spisu Okresného súdu v Považskej Bystrici 5P 23/2014 a zistil tento skutkový stav:

Maloletá M. Ď. je nemanželským dieťaťom R. Š. a M. Ď..

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 31. 07. 2014, č.k. 5P 23/2014-69, bola maloletá M. zverená do osobnej starostlivosti matke, otcovi bolo určené výživné po 120,- € mesačne a bol upravený styk otca s maloletou M..

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec dieťaťa a v priebehu odvolacieho konania zobral odvolanie späť.

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 17. 09. 2014, č.k. 17CoP 87/2014-87, odvolacie konanie zastavil. Rozhodnutie krajského súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 10. 2014.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery.

Rovnako treba uvažovať aj pri rozhodnutí o novej úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

Vzhľadom k tomu, že rozsudok ktorým bolo určené výživné na maloletú M. a ktorým bol upravený styk otcovi s ňou nadobudol právoplatnosť 06. 10. 2014, nie je dôvod na to, aby súd nanovo upravoval výšku výživného a styk otca s dieťaťom. Preto návrh matky dieťaťa ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným

počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.