

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/309/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412205049
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412205049.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45535108, zastúpená SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporcovi: L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Y., E. XXX, O. republika, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou H.. E. L., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 29,07 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 29,07 eur s 9,25% ročným úrokom z omeškania od 18.04.2009 do zaplataenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa SOUKENÍK-ŠTRPKA s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 06.03.2012 domáhal zaplataenia sumy 29,07 eur s 9,25% ročným úrokom z omeškania od 18.04.2009 do zaplataenia. Navrhovateľ sa domáhal zaplataenia uvedenej sumy z dôvodu nezaplataenia faktúry č. 8701022420 za poskytnuté služby, ktorou bola vyfakturovaná suma 29,07 eur, pričom uvedenú faktúru vyfakturovala odporcovi spoločnosť Slovak Telecom, a.s. Bratislava na základe zmluvy o pripojení, ktorú uzavrela uvedená spoločnosť s odporcom dňa 03.01.2008. V návrhu navrhovateľ zároveň uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 bola uvedená pohľadávka Slovak Telekom a.s. Bratislava voči odporcovi postúpená na navrhovateľa. Keďže odporca uvedenú faktúru neuhradil, navrhovateľ sa domáhal úhrady uvedenej faktúry a príslušenstva súdnou cestou. K návrhu navrhovateľ pripojil zmluvu o pripojení, faktúru za poskytnuté služby.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 5Ro/86/2012 zo dňa 01.02.2013, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 02.08.2013 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/309/2013-68 zo dňa 01.10.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka, keďže odporca zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobyt súdu nie je známy. Preto jej konajúci súd podľa § 29 O.s.p. na ochranu jeho práv ustanovil opatrovníka.

Na pojednávaní dňa 20.10.2014 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý podaním zo dňa 08.10.2014 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila

opatrovníčka odporcu, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 524 odsek 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe týchto skutočností mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľom je prevažne oprávnený, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe zmluvy o pripojení uzavretej medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa. I keď navrhovateľ neuvádza vo svojom návrhu na začatie konania na základe akého právneho predpisu a jeho ustanovenia si uplatňuje svoj nárok, je z jeho obsahu, ako i z obsahu priložených listinných dôkazov zrejmé, že tento nárok je uplatnený v súlade s ust. § 52 Občianskeho zákonníka t.j. zo spotrebiteľskej zmluvy. Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení § 489 a 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka s prihliadnutím na obsah zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný a preto tomuto návrhu v plnom rozsahu vyhovel, keďže odporca uvedenú sumu 29,07 eur za poskytnuté služby doposiaľ nezaplatil. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 489, § 544 a § 420 Občianskeho zákonníka návrhu vyhovel.

Súd okrem istiny navrhovateľovi priznal aj príslušenstvo pohľadávky a to úrok z omeškania tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku a o tom to nároku navrhovateľa rozhodol v súlade s ustanovením § 121 ods. 3 a § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého príslušenstvo pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením, pričom súd pri určení výšky úroku z omeškania vychádzal z ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 18.04.2009, ako i škody predstavovala 1,25%, a teda úrok z omeškania predstavuje 9,25%.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 odsek 1 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci plný úspech, súd prizná len náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd teda úspešnému navrhovateľovi priznal trovy konania v sume 16,50 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur, pričom konajúci súd s poukazom na ustanovenie § 150 odsek 2 O.s.p. nepriznal úspešnému navrhovateľovi trov právneho konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia celkom v sume 58,15 eur, keďže celkové trovy konania by boli neprimerané voči pohľadávke navrhovateľa, ktorá predstavuje 29,07 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.