

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 1T/141/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714010510  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714010510.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - predseda senátu JUDr. Andrej Chuda a prísediaci JUDr. Mariana Drábová a JUDr. Peter Bodo, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.10.2014 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

MB. , nar. 1X.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom H. č. XXX/X, G. P.O.Box XX, bez pracovného pomeru,  
u z n á v a s a v i n n ý m

- z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák.,

p r e t o , ž e

dňa 26.1.2012 v čase o 15.55 hod. v Michalovciach na chodníku na ul. C. prechovával pri sebe vo vrecku bundy krabičku od cigariet zn. Lucky Strike, v ktorej sa nachádzal igelitový sáčok s obsahom vrcholkov rastliny konope ( rodu Cannabis) zaradenej v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných a psychotropných látok, o hmotnosti 1,14 g s celkovým obsahom účinnej látky THC 17,1 % čo predstavuje podľa znaleckého posudku 7 až 11 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom pri sebe vo vrecku bundy prechovával aj papierovú skladačku s obsahom 80,3 % pervitínu ( metamfetamínu) zaradeného v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a to o hmotnosti 0,09 g čo predstavuje podľa znaleckého posudku 2 až 7 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré pri policajnej kontrole po predchádzajúcej výzve dobrovoľne vydal,

t e d a

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú a psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,  
z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, lebo trest uložený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/3/2014 zo dňa 23.1.2014, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 26 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním sa obžalovaného počas skúšobnej doby ako aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania zakázaných návykových a omamných a psychotropných látok s výnimkou alkoholických nápojov a povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným úradníkom výchovného programu zameraného na predchádzanie škodlivému zneužívaniu návykových látok je dostatočný.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach podal na obžalovaného G. obžalobu pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa dopustil tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžaloba bola podaná potom čo uznesením Okresnej prokuratúry v Michalovciach zo dňa 18.4.2012 bolo trestné stíhanie proti obžalovanému G.i podľa § 216 ods. 1 písm. a/,c/ Tr. por. podmienčne zastavené a určená skúšobná doba v trvaní 2 rokov a následne uznesením Okresnej prokuratúry v Michalovciach zo dňa 19.6.2014 bolo rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní z dôvodu, že obžalovaný bol rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/3/2014 právoplatne uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 2 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu na skúšobnú dobu 3 rokov pri súčasnom uložení probačného dohľadu. Zároveň mu bolo uložené aj obmedzenie a to zákaz požívania zakázaných návykových omamných a psychotropných látok s výnimkou alkoholických nápojov ako aj povinnosť podrobiť sa výchovnému programu zameranému na predchádzanie zneužívania návykových látok.

Obžalovaný G.a v prípravnom konaní k spáchaniu prečinu doznal v celom rozsahu. Vypovedal, že mal pri sebe krabičku od cigariet v ktorej bol igelitový sáčok a v ňom marihuana. Tiež mal pri sebe papierovú skladačku v ktorej bol pervitín. Tak marihuanu ako aj pervitín mal pre vlastnú potrebu. Svoje konanie ľutoval.

Trestná činnosť obžalovaného bola preukázaná aj výpoveďami svedkov a ďalšími dôkazmi.

Svedok G. vypovedal, že kritického dňa bol spolu s obžalovaným a A.. Prišiel pre nich autom A. Spolu išli do Rakovca nad Ondavou, kde sa on prezliekol a vrátili sa naspäť do Michaloviec. Išli k R., ale bez PO., lebo ten keď z auta vystúpili odišiel preč. Keď odchádzali od R. boli kontrolovaní hliadkou polície, pričom u obžalovaného H. našli marihuanu aj pervitín. Že H. mal pri sebe marihuanu o tom vedel a tiež toho dňa mu obžalovaný H.ľ dal aj pervitín ktorý fajčili.

Svedok A. vypovedal, že dňa 26.1.2012 ako príslušník kriminálnej polície dostal od svojho informátora informáciu, že obžalovaný a jeho priatelia by mali mať pri sebe drogy. Obžalovaný MB. pri kontrole vybral z vrečka bundy krabičku od cigariet v ktorej bol igelitový sáčok s vysušenou rastlinou. Bola tam aj papierová skladačka s obsahom bieleho kryštalického prášku. Tvrdil, že marihuanu a pervitín má pre vlastnú potrebu.

Aj svedok G. príslušník PZ SR služobne zaradený na odbore kriminálnej polície OR PZ v Michalovciach vypovedal v podstate rovnako ako svedok Bodajla.

Svedok A. vypovedal, že obžalovaný G. je jeho spolužiak zo strednej školy. Kritického dňa bol u neho v byte, kde sa najedli a potom išli vonku. Krátko na to ich zastavili policajti a kontrolovali ich. Nevedel o tom, že H. mal pri sebe nejaké drogy. On mal pri sebe marihuanu.

Zo znaleckého posudku kriminalistického a expertízneho ústavu PZ vyplýva, že u obžalovaného H. boli zaistené psychotropné látky a to vrcholky rastliny konope o hmotnosti 1,14 g z čoho by bolo možné pripraviť 7 až 11 jednorazových dávok drogy. Tiež mal metamfetamín o množstve 0,09 g z ktorého by bolo možné pripraviť 2 až 7 jednorazových dávok.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný G. sa dopustil prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák..

Konanie obžalovaného je protiprávne, lebo svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia občanov.

Obžalovaný H. miesta bydliska nebol bližšie hodnotený. V roku 2014 bol tunajším súdom odsúdený pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 2 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tak ako už bolo vyššie uvedené.

Nakoľko obžalovaný H. sa teraz súdnej trestnej činnosti dopustil pred vyhlásením rozsudku vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 3T/3/2014 do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu. Súd upustil od uloženia súhrnného trestu, lebo trest spolu s obmedzeniami aké boli obžalovanému uložené predchádzajúcim rozsudkom sp. zn. 3T/3/2014 považuje za dostatočné tak na ochranu spoločnosti ako aj nápravu obžalovaného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.