

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 14Er/1205/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312218655  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Valachová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312218655.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: Dopravný podnik Bratislava a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, v konaní zastúpený: JUDr. Marián Chovanec, advokát, P.O.BOX 259, Bratislava proti povinnému: M. K., G. XX.X.XXXX, K. E. XXX o vymoženie 40,23 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

Súd náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Levice poverením č. 5402 098507\* zo dňa 18.10.2012 poveril súdneho exekútora JUDr. Vladimíra Usačeva so sídlom v Bratislave, Lehotského 4, vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu -rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 9C 88/2004 zo dňa 23.6.2004, na vymoženie vyššie uvedenej sumy.

Súdny exekútor dňa 29.9.2014 doručil Okresnému súdu Levice návrh oprávneného na zastavenie exekúcie.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c/ zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len EP), exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd exekúciu na základe návrhu oprávneného zastavil.

Podľa § 200 odsek 2 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 196 cit. zákona, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Súd náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko si trovy exekúcie neuplatnil.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 4 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.