

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/115/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010313
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010313.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3T/115/2014
IČS: 5614010313

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Majkutovej Lesňákovvej a prísediacich JUDr. Evy Mitzovej a Jána Drahovského, v trestnej veci proti obvinenému J. W., na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. 10. 2014 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 8. 10. 2014 v konaní pod č. 1Pv 403/14/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným J. W. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

a p o t v r d z u j e:

Obvinený:

J. W. T. N. D. K. Ň., nar. X. XX. XXXX T. W., W. U. F. XXX,
R., K. S. J., t. č. vo väzbe
v Ústave na výkon väzby Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v presne nezistenom čase od jesene roku 2013 a v priebehu roku 2014 v presne nezistenom čase opakovane v mieste svojho bydliska na F. I. Č.. XXX T. R., K. S. J., keď sprchoval svoju maloletú dcéru Z. W., Q.. X. X. XXXX, jej strkal prsty do vnútorného pohlavného ústrojenstva, robil s nimi rôzne pohyby, pričom ju bozkával po pleciach, v dôsledku čoho sa mu stoporil pohlavný úd, pričom cítil pocit zamilovania, prvýkrát dcéra len stála, pozerala sa na neho, pri opakovaných razoch mu povedala: „Oci, čo to robíš!“, v dôsledku čoho s týmto konaním prestal,

t e d a

opakovane iným spôsobom sexuálne zneužil osobu mladšiu ako 15 rokov a čin spáchal na chránenej osobe - dieťať, blízkej osobe,
č í m s p á c h a l

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona
(§ 139 ods. 1 písm. a/, c/ Trestného zákona).

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 201 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona (§ 36 písm. j/, l/ Trestného zákona), § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 56 (päťdesiatšesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa na výkon trestu z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona mu súd u k l a d á ochranné ambulantné sexuologické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši podala dňa 8. 10. 2014 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 8. 10. 2014 v konaní pod sp. zn. 1Pv 403/14/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. 10. 2014 na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.
2. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.
3. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol: áno.
4. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.
5. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

6. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu sexuálneho zneužívania podľa 201 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona (§ 139 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. zákona), obvinený uviedol: áno.

7. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol: áno.

8. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin sexuálneho zneužívania podľa 201 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona (§ 139 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. zákona), obvinený uviedol: áno.

9. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol: áno.

10. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

Obvinený J. W. splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal obvineného vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa 201 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona (§ 139 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. zákona), za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere sedem až dvanásť rokov. Dohodnutý nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 56 mesiacov, t. j. 4 roky a 8 mesiacov po zohľadnení dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, l/ bez zistenia priťažujúcich okolností, so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, keďže páchatel nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, považuje súd za primeraný, spravodlivý a postačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela. Obvinenému bolo popri treste taktiež uložené ochranné ambulantné sexuologické liečenie, keďže jeho uloženie odôvodňovali závery znaleckého posudku za splnenia zákonom predpísaných podmienok.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 20. októbra 2014.

Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková
predsedníčka senátu