

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/23/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112211226  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112211226.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO 35697270, so sídlom v Bratislave, Metodova 8, proti odporcovi: V. V. Y.Ý., T. X.XX.XXXX, T. H. D. H., C. XX, F. B. Z. D., G. U. Okresného G. Bratislava V., o zaplatenie 105,85 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti istiny v sume 67,- € **z a s t a v u j e** .

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 38,85 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,85 € od 16.7.2010 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zastavenej časti odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

V časti, v ktorej bolo vyhovené návrhu, je odporca **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 € za zaplatený súdny poplatok, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 13.4.2012, domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu istinu v sume 105,85 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 105,85 € od 16.7.2010 do zaplatenia; uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že s odporcom dňa 26.11.2009 uzatvoril zmluvu o pripojení č. A4731781, ktorej predmetom bolo pridelenie SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXX, a poskytovanie služby "Majster paušál za 1 euro" a CLIP. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 9.3.2010 do 9.5.2010 vo výške 38,85 €, čím porušil zmluvné povinnosti a preto bol povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu v sume 67,- €. Navrhovateľ sa pokúsil o pokonávku dňa 1.7.2010, v ktorej odporcovi oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich zaplatenie v lehote do 15.7.2010. Odporca ani v tejto dodatočnej lehote navrhovateľovi dlžnú sumu nezaplatil, preto si navrhovateľ uplatňuje popri istine aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 16.7.2010 do zaplatenia.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 18Ro/28/2012-27 zo dňa 26.9.2012, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 105,85 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 105,85 € od 16.7.2010 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 16,50 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Keďže odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) uznesením sp. zn. 11C/23/2013 zo dňa 17.10.2014.

Z hlásenia pošty na nedoručenej zásielke súd zistil, že odporca na adrese uvedenej v návrhu na začatie konania nepreberá zásielky v odbernej lehote; neskôr pošta súdu oznámila, že odporca je na tejto adrese neznámy. Súd preto preveril jeho pobyt dopytom v Registri obyvateľov SR a v Sociálnej poisťovni. Súd na základe výsledkov uvedených dopytov nezistil inú adresu trvalého, prechodného alebo obvyklého pobytu odporcu, na ktorej by sa zdržiaval. Nezistil ani, žeby sa odporca nachádzal vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd uznesením č.k. 11C/23/2013-41 zo dňa 8.7.2014 odporcovi ustanovil opatrovníka pre celé konanie (§ 29 ods. 2 OSP).

Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 20.10.2014, ešte pred otvorením pojednávania, zobral návrh na začatie konania v sume 67,- € čiastočne späť; uvedená suma zodpovedá výške zmluvnej pokuty. Späťvzatie bližšie neodôvodnil.

Okresný súd Bratislava I ako súd vecne a miestne príslušný (§ 9 ods. 1, § 84, § 85 ods. 1 OSP) rozhodol na pojednávaní dňa 20.10.2014 v prítomnosti poverenej zástupkyne navrhovateľa a v neprítomnosti opatrovníčky odporcu podľa § 101 ods. 2 OSP. Opatrovníčka odporcu bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná, svoju neúčast' neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie vyjadrením navrhovateľa, Zmluvou o pripojení č. A4731781-0001 zo dňa 26.11.2009, faktúrami č. 8537527512 zo dňa 9.5.2010, č. 8537018309 zo dňa 9.4.2010, č. 1007001300 zo dňa 9.4.2010, č. 8536508590 zo dňa 9.3.2010, č. 1006805682 zo dňa 9.3.2010, pokusom o pokonávku zo dňa 1.7.2010 a Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange. Slovensko, a.s. Na základe vykonaného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ s odporcom uzatvorili dňa 26.11.2009 zmluvu o pripojení č. A4731781-0001, na základe ktorej bola navrhovateľovi pridelená SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX G. U. Č. XXXXXXXXXXX, a zároveň mu boli poskytované služby "Majster paušál za 1 euro" a CLIP. Navrhovateľ sa v zmluve o pripojení zaviazal túto službu odporcovi poskytovať a odporca sa zaviazal platiť za poskytovanú službu odplatu. Odporca nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb fakturovaných v období od 9.3.2010 do 9.5.2010 vo výške 38,86 € (z toho 36,19 € za poskytnuté služby a 2,66 € za upomienky):

- faktúra č. 8536508590 zo dňa 9.3.2010 na sumu 6,39 €, splatná dňa 23.3.2010,
- faktúra č. 1006805682 zo dňa 9.3.2010 na sumu 1,33 €, splatná dňa 23.3.2010,
- faktúra č. 8537018309 zo dňa 9.4.2010 na sumu 23,78 €, splatný dňa 23.4.2010,
- faktúra č. 1007001300 zo dňa 9.4.2010 na sumu 1,33 €, splatná dňa 23.4.2010,
- faktúra č. 8537527512 zo dňa 9.5.2010 na sumu 6,02 €, splatná dňa 23.5.2010.

Navrhovateľ sa pokúsil o pokonávku dňa 1.7.2010, v ktorej odporcovi oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace (38,86 €) a výšku zmluvnej pokuty (67,- €) a vyzval ho na ich zaplatenie v lehote do 15.7.2010. Odporca ani v tejto dodatočnej lehote navrhovateľovi dlžnú sumu nezaplatil, preto sa od 16.7.2010 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení (ďalej len zákon č. 610/2003 Z.z.) účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z. z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobstaranosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou, ktorá musí spĺňať zákonné požiadavky vyplývajúce z ustanovení § 52 a nasl. OZ.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 20.10.2014 zoberal návrh na začatie konania v sume 67,- € čiastočne späť; uvedená suma zodpovedá výške zmluvnej pokuty. Vzhľadom na späťvzatie návrhu v časti zmluvnej

pokuty sa súd už nezaoberal neprijateľnosťou tejto zmluvnej podmienky, ani tým, že navrhovateľ súdu predložil Dodatok č. 1 k zmluve o pripojení, ktorý neuzatvoril s odporcom, ale s iným spotrebiteľom, pričom navrhovateľ tento nedostatok neodstránil ani na základe výzvy súdu č.k. 18Ro/28/2012-25 zo dňa 17.7.2012, ktorú prevzal dňa 30.7.2012, a Dodatok č. 1 k zmluve o pripojení uzatvorený s odporcom súdu nepredložil. Súd dospel v tejto časti k záveru, že boli splnené podmienky na čiastočné zastavenie konania, pretože navrhovateľ svojím dispozitívnym úkonom ešte pred otvorením pojednávania zobral návrh v časti istiny v sume 67,- € späť, preto súd postupom podľa § 96 ods. 1 OSP konanie v časti istiny v sume 67,- € zastavil.

Vo zvyšnej časti nároku navrhovateľa mal súd na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že na základe zmluvy o pripojení zo dňa 26.11.2009 vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť odporcovi služby dohodnuté v zmluve (Majster paušál za 1 euro a CLIP) a odporcovi vznikla povinnosť platiť navrhovateľovi úhradu za poskytnuté služby. Odporca však za poskytnuté služby vo fakturovanom období od 9.3.2010 do 9.5.2010 v sume 36,19 € a za upomienky v sume 2,66 € navrhovateľovi riadne a včas nezaplatil. Navrhovateľovi preto vznikol voči odporcovi nárok na zaplatenie úhrady za poskytnuté služby a upomienky v celkovej sume 38,85 €. Odporca žalovanú sumu nezaplatil ani v dodatočne určenej lehote do 15.7.2010, preto sa od 16.7.2010 dostal do omeškania, od kedy je povinný popri istine platiť aj úroky z omeškania. V prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu (16.7.2010) základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala 1%, preto zvýšením o osem percentuálnych bodov predstavujú úroky z omeškania výšku 9% ročne z dlžnej sumy podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013.

Vychádzajúc z uvedených skutočností súd konštatuje, že návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti istiny v sume 38,85 € bol podaný dôvodne, preto mu vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade žalovanej sumy spolu s príslušenstvom.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zastavenej časti podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zastavenie konania v časti istiny 67,- € zodpovedajúcej zmluvnej pokute zavinil navrhovateľ, ktorý späťvzatie bližšie neodôvodnil. Odporcovi by na základe toho prináležala v zastavenej časti náhrada trov konania, ktorú však nežiadal, preto mu ju súd nepriznal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v časti, v ktorej bolo vyhovené návrhu, tak že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP v sume 16,50 € za zaplatený súdny poplatok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.