

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 5C/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714211310
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714211310.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Gabriel Štefanič, v právnej veci žalobcu D.. F. P., Z.. X.X.XXXX, B. J. Z. H. Č.. XXX, zastúpeného JUDr. Martinom Kostrejcom, advokátom, Cyrila a Metoda 3, Michalovce proti žalovanému CO.BE.R. spol. s r.o., so sídlom Michalovská č. 1, Sobrance, IČO: 31 704 166, zastúpenému JUDr. Máriou Urbanovou, advokátkou, Okružná 112, Michalovce, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 47,64 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 20.01.2011 do zaplatenia a na trovách konania 49,26 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 20.01.2011 domáhal, aby sa žalovaný zdržal akéhokoľvek užívania nehnuteľností v jeho vlastníctve zapísaných na LV č. XXXX k. ú. J. nad H., parcel reg. E č. 781/1 - orná pôda o výmere 4.277 m² a č. 1136 - orná pôda o výmere 5.975 m². Návrh odôvodnil tým, že časť nehnuteľností vedených na LV č. XXXX v celkovej výmere 1,0252 ha užíva žalovaný od roku 2005 bez toho, aby so žalobcom uzavrel nájomnú, resp. akúkoľvek inú zmluvu. Zároveň sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v sume 47,64 eur s príslušenstvom.

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. k. 5C 10/2011-90 zo dňa 6.11.2012 súd zaviazal žalovaného zdržať sa akéhokoľvek užívania nehnuteľností zapísaných na E. Č.. XXXX A.. Ú.. J. Z. H.. Žalobu o zaplatenie sumy 47,64 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania vylúčil na samostatné konanie. Citovaný rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Co 39/2013-124 dňa 29.4.2014 a stal sa právoplatným 19.6.2014.

Právna zástupkyňa žalovaného nesúhlasila s uvedenou žalobou s tým, že žalovaný nie je ochotný požadovanú sumu zaplatiť nakoľko parcelu č. 1166 žalovaný neužíva vôbec a na parcelu č. 780/1 sa majú vzťahovať príslušné ustanovenia zák. č. 504/2003 Z. z., teda súd by nemal vychádzať zo znaleckých posudkov, ktoré by určili výšku bezdôvodného obohatenia titulom užívania uvedených nehnuteľností v žalovanom období, ale by mal vychádzať z 1 % nájomného podľa citovaného zákona, teda z obvyklého nájomného, ktoré je platné v žalovanom období v rokoch 2009 - 2010, kedy bolo obvyklé nájomné v J. Z. H. 700,- Sk a nájomné by malo takto predstavovať 1 % z tejto sumy za 1 ha.

Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k. ú. J., parcel reg. E č. 780/1 - orná pôda o výmere 4.277 m² a parc. č. 1136 - orná pôda o výmere 5.975 m². Zo žalobného návrhu mal súd za preukázané, že žalobca sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia z titulu užívania citovaných nehnuteľností žalovaným za roky 2009 a 2010, keďže tento uvedený nehnuteľnosti užíval a žiadnu úhradu žalobcovi za tieto v danom období nezaplatil. Z pripojených spisov tunajšieho súdu 6C 265/2012, kde žalobcom je Gréckokatolícka cirkev, G. proti žalovanému CO.BE.R. spol. s r.o., o zaplataenie 757,61 eur z podaného znaleckého posudku č. 2/2014 zo dňa 10.01.2014, ktorý vypracoval znalec Ing. Mikuláš Vorobeľ, PhD. súd zistil, že v tomto konaní určil výšku bezdôvodného obohatenia v období od 20.01.2009 do 31.12.2010 za uvedené nehnuteľnosti sumou 7.980,54 eur za rok 2009 a za rok 2010 sumou 8.174,20 eur, teda v prepočte na 1 ha výška bezdôvodného obohatenia rovnajúca sa nájomnému predstavovala 360,- eur.

Zo spisu 6C 266/2012, kde žalobcom bol F. a žalovaným CO.BE.R. spol. s r.o., o zaplataenie 133,87 eur s príslušenstvom tiež zo znaleckého posudku Ing. Mikuláša Vorobeľa, PhD. č. 1/2004 zo dňa 10.01.2014 súd zistil, že tento znalec určil výšku nájomného za obdobie od 20.01.2009 do 31.12.2010 za užívané nehnuteľnosti v roku 2009 sumou 1.321,33 eur na žalovanú výmeru a v roku 2010 sumou 1.327,12 eur na tú istú výmeru. Aj v tomto konaní bolo znalcom určené nájomné cca 360,- eur na rok.

Zástupkyňa žalovaného v nadväznosti na tieto znalecké posudky uviedla, že v danom prípade má súd výšku nájomného vypočítať v zmysle § 10 zák. č. 504/2003 Z. z., a to 1 % z ceny obvyklého nájomného, ktoré sa v tom čase pohybovalo vo výške 700,- Sk za 1 ha ornej pôdy.

Zástupca žalobcu v reakcii na tento prednes žalobkyne uviedol, že presne takéhoto nájomného sa domáha aj v predmetnom konaní.

Súd následne vykonal výpočet výšky uplatneného nájomného, pričom vychádzal z prednesu zástupkyne žalovaného, že obvyklá cena nájomného bola v rokoch 2009 - 2010 700,- Sk za 1 ha ornej pôdy, čo zástupca žalobcu nepopieral. Následne sumu 700,- Sk prepočítal na euro menu, čo predstavuje 23,24 eur za 1 m plochy a taktó vychádza suma 0,002324 eur pri výmere 1,0252 ha za obidve žalované parcely č. 780/1 a č. 1136 predstavuje ročné nájomné 23,825 eur za rok. Pri žalovanom období, teda za dva roky 2009 a 2010 dvojročné nájomné predstavuje 47,651296 eur, čo presne korešponduje so žalobným návrhom žalobcu na tretej strane žalobného návrhu v článku IV. žaloby.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania bola o 9 % -tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vykonaným dokazovaním vyhodnotením dôkazov, každého samostatne, ako aj všetkých vo vzájomnej súvislosti mal za preukázané, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne. V konaní 5C 10/2011 súd jednoznačne zistil, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k. ú. J. a tiež mal za jednoznačne preukázané, že od roku 2005 tieto nehnuteľnosti bez právneho dôvodu užíval aj v žalovanom období žalovaný a že nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za roky 2009 a 2010 do výšky nájmu je zo strany žalobcu dôvodný. Súd neuveril tvrdeniu žalovaného, že tento parcelu č. 1136 neužíva, lebo táto skutočnosť už bola v citovanom konaní 5C 10/2011 preukázaná, teda že túto parcelu v žalovanom období užíval. Súd sa v konaní 5C 125/2014 v podstate zaoberal iba výškou uplatneného nároku a zo zhodných prednesov oboch účastníkov mal za preukázané, že bežné nájomné v roku 2009 a 2010 predstavovalo 700,- Sk za 1 ha plochy, pričom za 1 m² plochy pri obvyklej cene 700,- Sk za 1 ha predstavovalo ročné nájomné 0,002324 eur a pri výmere 10.252 m² ročné nájomné takto predstavovalo 23,825 eur za rok a za roky 2009 a 2010 takto celkové nájomné predstavovalo 47,651296 eur, čo korešponduje so žalobným návrhom žalobcu a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich náhradu úspešnému žalobcovi priznal. Jeho trovy pozostávali z trov advokátskeho zastúpenia v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pričom hodnota jedného úkonu predstavovala 16,59 eur, nakoľko tarifná hodnota uplatňovaného nároku žalobcu bola 47,64 eur. Žalobca si uplatnil náhradu za dva úkony, a to 1/ účasť na pojednávaní dňa 22.09.2014, 2/ účasť na pojednávaní dňa 20.10.2014 2 x 16,59 eur (33,18 eur) a režijný paušál 2 x 8,04 eur (16,08 eur), trovy právneho zastúpenia takto predstavovali spolu 49,26 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p. len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.