

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6P/27/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614208814  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614208814.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. Z., W.. XX.XX.XXXX, F. G. Y., zast.: Úrad práce, soc. vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: J. Z., W.. X.X.XXXX, F. Y.. C.. Š. X/XX, XXX XX F. Y., Š. I. L. E. H. R., W.. X.XX.XXXX, F. L. XXX, XXX XX F. Y., t.č. Centrum pre liečbu drogových závislostí v Bratislave, Hraničná 2, 827 99 Bratislava, štátne občianstvo SR, o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, rozhodujúc o návrhu matky o nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloletú H. Z., W.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Otec je povinný prispievať na výživu na maloleté dieťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

### odôvodnenie:

Dňa 14.10.2014 bol na tunajší súd doručený návrh matky o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala úpravy práv a povinností rodičov k maloletej H. Z.. Návrh o nariadenie predbežného opatrenia matka odôvodnila tým, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu s H. R., s ktorým žila v spoločnej domácnosti pol roka pred narodením maloletej H., počas ktorého obdobia (ako aj v predchádzajúcom období) sa často stávalo, že bez udania dôvodu opúšťal rodinu a odchádzal von s kamarátmi. V osobnej starostlivosti má navrhovateľka aj maloletého L. Z. takisto narodeného z mimomanželského vzťahu s H. R., na ktorého výživu je otec povinný prispievať sumou 150,00 € mesačne. Otec sa v súčasnosti nachádza na protidrogovom liečení, ktoré môže byť zdĺhavé. Matka ďalej uviedla, že na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 3P/39/2014 prebieha konanie o jej návrhu na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej H..

Podľa § 74 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;

e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;

f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,

g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,

h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 171 ods. 2 O.s.p. ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 24 ods. 4, ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

O predbežnom opatrení súd spravidla rozhoduje bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu účastníkov konania. Význam predbežného opatrenia je v jeho dočasnej úprave pomerov medzi účastníkmi konania, v danom prípade medzi rodičmi a maloletým dieťaťom. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti súd v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. V danom prípade vychádzajúc z návrhu matky je súd toho názoru, že sú splnené predpoklady, aby dočasne upravil právne pomery účastníkov konania, pričom sa stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu o nariadenie predbežného opatrenia, a preto návrhu v časti zverenia do osobnej starostlivosti matky vyhovel, nakoľko mal preukázané, že otec sa v súčasnosti nachádza na protidrogovom liečení dlhodobejšieho charakteru, pričom od narodenia maloletého dieťaťa nežije s matkou v spoločnej domácnosti. O výživnom súd rozhodol v súlade s ustanovením § 62 Zákona o rodine, a pretože v tomto štádiu konania nemal jednoznačne preukázané majetkové pomery účastníkov konania, zaviazal otca na platenie výživného v minimálnom rozsahu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.