

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/671/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113210210  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7113210210.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu : Y. H. P., bytom v K. Q., Y. XXX, zast. JUDr. Ivanom Husárom, advokátom so sídlom v Košiciach, Vojenská 14, proti žalovanému : Obec Nižná Myšľa, Obchodná 104, Nižná Myšľa, IČO: 00 324 493, zast. JUDr. Jánom Hovančákom, advokátom so sídlom v Košiciach, Textilná 4, v konaní o uloženie povinnosti a zaplatenie 545,50 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 17C 100/2013-82 zo dňa 15.5.2014

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok vo výroku o trovách konania a v zrušenom rozsahu v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V prevyšujúcej časti z a s t a v u j e odvolacie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice I (ďalej len súd prvého stupňa alebo len súd) rozsudkom označeným v záhlaví zamietol žalobu a zaviazal žalobcu nahradiť žalovanému na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 133,22 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu o uloženie povinnosti a zaplatenie 545,50 € zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného.

O trovách konania účastníkov rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich plnú náhradu úspešnému žalovanému proti neúspešnému žalobcovi v celkovej výške 133,22 €.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca, ktoré však písomným podaním doručeným Krajskému súdu v Košiciach dňa 3.10.2014 vzal čiastočne späť, a to pokiaľ ide o odvolanie proti výroku vo veci samej, ktorým súd žalobu zamietol.

Trval na podanom odvolaní proti výroku o trovách konania účastníkov z dôvodu, že súd neskúmal existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle ust. § 150 O.s.p., pre ktoré by súd nemal priznať žalovanému náhradu trov konania. Argumentoval, že bol postihnutý prírodnou katastrofou, ktorá sa udiala v lokalite Nižná Myšľa a následne mu ďalšie problémy boli spôsobené činnosťou pri výkone geologických prác. Terajší žalovaný ako aj pôvodný žalovaný (Geokontakt, s.r.o., so sídlom v Košiciach) zvalili zodpovednosť jeden na druhého a výsledok je pre žalobcu rovnaký - k odstráneniu problému na jeho pozemku nedošlo. Súčasne poukázal na to, že je dôchodcom s nízkym príjmom a úhrada trov konania by sa nepriaznivo dotkla jeho finančnej situácie. Z týchto dôvodov navrhol žalovanému náhradu trov konania nepriznať.

Žalovaný navrhol rozsudok vo všetkých jeho výrokoch ako vecne správny potvrdiť.

V zmysle ust. § 207 ods. 2 O.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V zmysle ust. § 207 ods. 3 O.s.p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na čiastočné späťvzatie odvolania žalobcu, a to proti výroku o zamietnutí žaloby vo veci samej, odvolací súd prejednal odvolanie iba proti výroku o trovách konania a v prevyšujúcej časti, t.j. pokiaľ bolo podané odvolanie proti výroku rozsudku vo veci samej, súd odvolacie konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

Pokiaľ ide o odvolanie žalobcu proti výroku o trovách konania účastníkov, Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal toto odvolanie ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Súd prvého stupňa v prejednávanvej veci rozhodol o náhrade trov konania účastníkov v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., teda podľa zásady úspechu v konaní, kedy je rozhodujúci vždy procesný výsledok a tento v danom prípade je taký, že žalobca bol neúspešný v celom rozsahu, a teda úspešným v konaní bol žalovaný, z ktorého dôvodu mu súd priznal náhradu trov celého konania.

Avšak aj za tejto situácie bolo povinnosťou súdu zvážiť, a to aj bez návrhu žalobcu, či nie sú splnené podmienky v zmysle ust. § 150 ods.1 O.s.p. pre nepriznanie náhrady trov konania žalovanému, a to jednak vzhľadom na osobné, majetkové a sociálne pomery žalobcu, ako aj na okolnosti danej veci.

V zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Aplikácia vyššie citovaného ustanovenia prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady pre priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí ísť o prípad hodný osobitného zreteľa, pričom výnimočnosť tohto prípadu môže spočívať jednak v okolnostiach danej veci, ale aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. Vždy je pritom potrebné zvážiť okolnosti konkrétneho prípadu tak na strane toho, v čí prospech má byť toto ustanovenie použité, ako aj na strane toho, komu inak prislúchajúci nárok nie je priznaný. Aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy vo výnimočných prípadoch a má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti. Úvaha súdu, že ide o výnimočný prípad a či sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci. Výnimočnosť prípadu musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnená. Pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa treba prihliadnuť v prvom rade k majetkovým, sociálnym, osobným a ďalším pomerom všetkých účastníkov konania, pričom treba zohľadniť aj pomery toho účastníka, ktorému by inak patrila náhrada trov konania z toho hľadiska, aký bude dopad rozhodnutia v zmysle ust. § 150 O.s.p. na majetkové pomery tohto oprávneného účastníka. Významnými z hľadiska aplikácie ust. § 150 O.s.p. sú tiež okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku na súde, postoj účastníkov v priebehu konania a podobne.

Súd prvého stupňa sa pri svojom rozhodovaní nezaoberal možnosťou rozhodovania podľa ust. § 150 ods.1 O.s.p., preto úlohou súdu v ďalšom konaní bude skúmať, či v danom prípade sú splnené podmienky v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p. pre nepriznanie náhrady trov účastníkom konania a v závislosti od výsledkov týchto zistení opätovne rozhodnúť o trovách konania účastníkov.

Za tým účelom súd zistí osobné, majetkové a sociálne pomery žalobcu, zohľadní pomery žalovaného, ktorému inak patrí náhrada trov konania z toho hľadiska, aký bude prípadný dopad rozhodnutia v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p. na jeho pomery, prihliadne na okolnosti, ktoré predchádzali podaniu žaloby a ktoré viedli k uplatneniu nároku na súde, prihliadne na postoj žalovaného v samotnom konaní a tiež na okolnosť, či žalovanému, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy

pri prvom úkone, ktorý mu patrí a na základe týchto zistení opätovne rozhodne o trovách konania účastníkov.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zrušil rozsudok vo výroku o trovách konania účastníkov v zmysle ust. § 221 ods.1 písm.h/ O.s.p. a v zrušenom rozsahu vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v ktorom súd rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods.9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.