

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312215877
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8312215877.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Branislava Brezu v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, právne zastúpený spoločnosťou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, proti žalovanému R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX N., t.č. I. XX, XXX XX N., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, P. O. BOX 155, Bratislava, IČO: 42 260 086, o zaplatenie 768,49 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné, č. k. 11C/183/2013-86 zo dňa 14. 10. 2013 takto jednodhlasne

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi sa ich náhrada nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 12. 11. 2012 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 768,49 Eur s prísl. titulom pohľadávky vzniknutej z poskytnutého úveru. Žalobca uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu a súčasne zmluvu o revolvingovom úvere I a zmluvu o revolvingovom úvere II. Revolvingový úver bol žalovanému poskytnutý na uspokojovanie jeho priebežných finančných potrieb. Úverovú kartu k revolvingovému úveru je potrebné pred jej použitím spôsobom uvedeným v príručke aktivovať. Žalovaný využil právo na poskytnutie revolvingového úveru I a čerpal revolvingový úver. Nevyužil čerpanie úveru zo zmluvy o revolvingovom úvere II. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou svojho záväzku a bol žalobcom vyzvaný listom zo dňa 29. 11. 2010 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 768,49 Eur. Žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 768,49 Eur pozostávajúci z istiny a poplatkov za výber z bankomatov a za výpis z úverového účtu spolu vo výške 646,83 Eur, úrok do času zosplatenia vo výške 107,65 Eur, úver z istiny uplatňovaný v zmysle hlavy úverových podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy a zmluvná pokuta vo výške 14,01 Eur.

O tejto žalobe rozhodol Okresný súd Humenné rozsudkom zo dňa 14. 10. 2013 tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 274,50 Eur. V prevyšujúcej časti (o zaplatenie sumy 584,29 Eur) žalobu zamietol. Určil, že zmluvná podmienka v Úvere zmluve zo dňa 12. 09. 2007 v časti, kde je uvedené „že klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. podpisom tejto Úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I čiže zmluvu RU I, a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. Na základe takto uzatvorenej Zmluvy o RU I vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I prostredníctvom Úverovej karty za podmienok stanovených v Hlave 8, 9, 10 a 11 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a. s.“ je neprijateľná. Ďalej určí, že

zmluvná podmienka v Úvere zmluve zo dňa 12. 09. 2007, v časti, kde je uvedené „že klient a spoločnosť Home Credit Slovakia a. s. podpisom tejto Úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II čiže zmluvu RU II, a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a. s.. Na základe takto uzatvorenej Zmluvy o RU II vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I prostredníctvom Kreditnej karty za podmienok stanovených v Hlave 8, 9, 10 a 11 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a. s.“ je neprijateľná. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 12. 09. 2007 žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 401,65 Eur na nákup tovaru. Zaplatenie tohto úveru nebolo predmetom tohto konania. Žalobca svoj nárok odvíjal od ustanovení úverovej zmluvy, kde na rovnakej strane ako sú podpisy oboch zmluvných strán je uvedené, že podpisom úverovej zmluvy účastníci uzatvárajú zároveň aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I s úverovým rámcom, na základe ktorej vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty za stanovených úverových podmienok a tiež zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II, a to s úverovým rámcom, na základe ktorej vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom kreditnej karty za stanovených úverových podmienok. Zmluva o revolvingovom úvere sa stala platnou podpisom úverovej zmluvy a okamihom čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty, a to po jej riadnej a včasnej aktivácii. Žalobca zaslal v súlade s úverovými podmienkami žalovanému úverovú kartu spolu s výzvou k jej aktivácii a metodickou príručkou, na základe čoho si žalovaný aktivoval úverovú kartu a určil výšku úverového rámca. Úverový rámec bol dohodnutý vo výške 663,88 Eur a bol schválený dňa 16. 06. 2008. Dňa 21. 06. 2008 žalovaný prvýkrát čerpal z poskytnutého úverového rámca finančné prostriedky. Súd prvého stupňa uviedol, že uvedeným zmluvným ustanovením spotrebiteľovi, ktorý žiadal o poskytnutie úveru na obstaranie kúpy tovaru, bolo nútené aj poskytnutie revolvingového úveru, o ktorý nežiadal a nemal možnosť vylúčiť zmluvu o revolvingovom úvere I, ako aj zmluvu o revolvingovom úvere II, pričom prípadný revolvingový úver, o ktorý mal žiadať, nebol špecifikovaný podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., a teda žalovanému ako spotrebiteľovi bol vnútený produkt - úver, o ktorý nežiadal. Žalovaný v čase žiadosti nemal o podmienkach poskytnutia úveru zodpovedajúce informácie a nebol mu predložený taký návrh, ktorý by obsahoval základné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd preto vyslovil neprijateľnosť zmluvnej podmienky, na základe ktorej vznikol revolvingový úver. Zároveň však konštatoval, že právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania posúdil ako vzťah založený podľa zákona č. 258/2001 Z. z., ktorý vznikol nie podpisom právneho úkonu, v ktorom žiadal žalovaný o poskytnutie spotrebiteľského úveru, ale až poskytnutie finančných prostriedkov. Uviedol, že bez ohľadu na to, či je alebo nie je neprijateľná zmluvná podmienka v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru, môže na základe takejto zmluvy vzniknúť právny vzťah, a to čerpaním poskytnutých prostriedkov, hoci samotná zmluva neobsahuje základné náležitosti podľa zákona č. 258/2001 Z. z.. Prihliadol na ustálenú judikatúru, že nejde o neexistenciu právneho úkonu a je možné domáhať sa nároku na vrátenie bezúročného úveru. Preto priznal žalobcovi len sumu 274,50 Eur ako rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami v sume 858,79 Eur a splátkami žalovaného vo výške 584,29 Eur.

O náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 OSP. Uviedol, že žalobca bol úspešný v 31,96 % a žalovaný v 68,04 %. Medzi pomerom úspechu žalobcu a jeho neúspechom je rozdiel v neprospech žalobcu. Nakoľko si žalovaný náhradu trov konania neuplatnil, súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Záver súdu prvého stupňa o nedostatku písomnej formy zmluvy o revolvingovom úvere I považoval za nesprávny. Rovnako za nesprávny považoval záver súdu o tom, že zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje náležitosti podľa ust. § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Uviedol, že rozsudok považuje za nepreskúmateľný vzhľadom na to, že súd určil neprijateľné zmluvné podmienky a na druhej strane zmluvu o revolvingovom úvere I považuje za platný právny úkon. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Poukázal na to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa sa stalo nepredvídateľným, keďže súd neoznámil vopred zámer postupovať a z úradnej moci posudzovať neprijateľnosť dojednaných zmluvných podmienok.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne.

Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a vo veci správne rozhodol. Odvolací súd súhlasí so záverom súdu prvého stupňa, že zmluva o revolvingovom úvere I nebola platne uzatvorená, a to jednak z dôvodu nedostatku formy a nedostatku všetkých zákonných náležitostí zmluvy, ako to uvádza súd prvého stupňa. V takomto prípade plnenie, ktoré poskytol žalobca žalovanému, je bezdôvodným obohatením. Podľa zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia je žalovaný povinný vrátiť žalobcovi to, čo mu bolo poskytnuté. Správne teda súd prvého stupňa rozhodol, že keď zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi rozdiel medzi poskytnutým plnením a realizovanými splátkami.

Podľa ust. § 153 ods. 3 OSP, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Predmetom dokazovania bol aj obsah zmluvy, vrátane neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré uviedol súd prvého stupňa vo výroku rozhodnutia. Žalobca mal právo sa vyjadriť k týmto dôkazom a mal možnosť ovplyvniť názor súdu na prijateľnosť, resp. neprijateľnosť týchto podmienok, pretože tieto úzko súviseli s prejednávanou žalobou (na základe jednej z týchto podmienok poskytol žalobca žalovanému revolvingový úver).

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 OSP.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP a § 142 ods. 1 OSP. V odvolacom konaní nebol žalobca úspešný, nemá preto právo na náhradu trov konania. Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi, ktorí v odvolacom konaní úspešní boli, trovy odvolacieho konania nevznikli, resp. ich nežiadali priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.