

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/209/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206953
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614206953.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS, a. s., so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769, zastúpeného JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom so sídlom v Bratislave, Nám. Martina Benku 6, proti žalovanému U. E.N., O.. XX. X. XXXX, trvale bytom G. U., Z. XXX/XX, o zaplatenie 410,45 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 296,45 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 296,45 eura od 25. 6. 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 6,84 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 18,20 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť advokátovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 6. 8. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 410,45 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 410,45 eura od 11. 5. 2013 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 69,30 eura, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 30. 11. 2012 uzavrel so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 420123656, na čiastku 300 eur, za odplatu vo výške 114 eur. Žalovaný sa zaviazal celkovú sumu vo výške 414 eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to prvé 3 mesačné splátky vo výške 1,50 eura a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 40,95 eura. Doposiaľ žalovaný uhradil 3,55 eura, pričom posledná uhradená suma bola zaplatená dňa 21. 1. 2013. Nakoľko žalovaný neplnil riadne a včas svoje povinnosti, oznámil mu stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 28. 3. 2013 upozornil žalovaného na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 13. 6. 2013 oznámil žalovanému, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 10. 5. 2013. Dlžná suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom, spolu s odplatom, v celkovej výške 414 eur a sumou vo výške 3,55 eura, ktorá bola žalovaným zaplatená. V zmysle bodu 3) obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, sa žalovaný zaviazal zaplatiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,3 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac z omeškania, až do zaplatenia dlžnej sumy. Zmluvná pokuta predstavuje 9,90 eura mesačne.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariad'ovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 18. 9. 2014, č. k. 10C/209/2014-16, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 19. 9. 2014, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 17. 10. 2014, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 420123656, predžalobnej upomienky vrátane poštového podacieho hárku, oznámenia o zosplatnení záväzku vrátane poštového podacieho hárku, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 30. 11. 2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 420123656, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 300 eur. Podľa čl. I. zmluvy bol úver poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 14 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov. Za poskytnutie úveru si žalobca účtoval odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 5 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov, ktoré označoval v zmluve ako odplatu. Podľa čl. II. zmluvy sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 300 eur a odplatu vo výške 114 eur, a to v 13 mesačných splátkach, prvé 3 mesačné splátky vo výške 1,50 eura a ďalších 10 mesačných splátok vo výške 40,95 eura, pričom prvá splátka je splatná v 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia splatná v 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov ku dňu podpisu zmluvy predstavovala 46,35 %. Podľa čl. 1) obchodných podmienok ročná percentuálna miera nákladov pri splatnosti úveru na 13 mesiacov predstavovala 67,70 %. Podľa čl. 2) obchodných podmienok konečnou splatnosťou úveru sa v zmysle zmluvy o úvere rozumie uhradenie poslednej splátky veriteľovi, pričom doba trvania úveru je od uzatvorenia zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru. Podľa čl. 3) obchodných podmienok zmluvnej strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II. zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 3,1 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac z omeškania, až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky.

Výzvou zo dňa 28. 3. 2013, odovzdanou na poštovú prepravu dňa 2. 4. 2013, bol žalovaný vyzvaný na úhradu sumy vo výške 41,90 eura a súčasne upozornený na možnosť straty výhody splátok.

Oznámením zo dňa 13. 6. 2013, odovzdaným na poštovú prepravu dňa 17. 6. 2013, oznámil žalobca žalovanému, že záväzok zo zmluvy o úvere bol ku dňu 10. 5. 2013 zosplatnený, z dôvodu omeškania s jeho splácaním a súčasne ho vyzval na úhradu dlžnej istiny, vrátane úroku a nákladov na vymáhanie, vo výške 490,25 eura.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba W. N. V. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 30. 11. 2012 zmluvu o úvere číslo 420123656, ktorou sa zaviazal žalobca poskytnúť žalovanému úver vo výške 300 eur, za odmenu vo výške 18 % z istiny a úrok vo výške 20 % z istiny, pričom žalovaný sa zaviazal istinu vo výške 300 eur a odplatu (úrok a odmenu) vo výške 114 eur, t. j. spolu 414 eur, zaplatiť veriteľovi v 13 mesačných splátkach, prvé 3 vo výške 1,50 eura a 10 splátok vo výške 40,95 eura. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 46,35 %, podľa obchodných podmienok ročná percentuálna miera nákladov pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 67,70 %. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter zmluvy a jej obsah, sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Nakoľko povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dojednaný úrok, súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 296,45 eura, ako rozdielu medzi poskytnutým úverom vo výške 300 eur a zaplatenými splátkami spolu vo výške 3,55 eura. V zostávajúcej časti uplatnenej istiny, t. j. vo výške 114 eur, súd podanú žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V prípade absencie uvedenej náležitosti v zmluve o spotrebiteľskom úvere sa spotrebiteľský úver, podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch, považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným, neobsahovala uvedenú zákonom stanovenú náležitosť, preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa zmluvných dojednaní sa zaviazal žalovaný splatiť veriteľovi poskytnutý úver vo výške 300 eur a odplatu vo výške 114 eura, splátkami vo výške 1,50 eura resp. 40,95 eura. V zmluve však absentuje údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere nerozlišuje splátku istiny, úrokov a ostatných poplatkov. Žalobca v zmluve formuloval povinnosť žalovaného na vrátenie istiny vo výške 300 eur a odplaty vo výške 114 eur, bez rozlíšenia istiny, úroku a ostatných poplatkov. Taktiež zmluva neobsahovala údaj o dobe jej trvania a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, absencia ktorých má rovnako za následok bezúročnosť a bezpoplatnosť úveru. Dojednanie, uvedené v čl. 2) obchodných podmienok, nie je údajom o konečnej splatnosti úveru, keďže konečnú splatnosť úveru neurčuje konkrétnym dátumom, ale poníma ju ako uhradenie poslednej splátky veriteľovi. Uvedené dojednanie však nezodpovedá zákonnému ustanoveniu § 9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko termínom sa rozumie konkrétny dátum, kedy mala byť uhradená posledná splátka spotrebiteľského úveru.

Súd taktiež zamietol žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty v sume 69,30 eura, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Dojednanie o zmluvnej pokute je obsiahnuté len v obchodných podmienkach, a to v článku 3). Súd mal za to, že uvedené dojednanie o zmluvnej pokute je v rozpore s dobrými mravmi. Občiansky zákonník sankcionuje právny úkon, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi, neplatnosťou. Je v rozpore s dobrými mravmi, aby ustanovenie o zmluvnej pokute bolo zahrnuté v obchodných podmienkach, nakoľko postihuje spotrebiteľa sankciou, ktorá je pre neho nevýhodná a môže jeho

pozornosti uniknúť. Obchodné podmienky predstavujú dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Je v rozpore s dobrými mravmi, aby dodávateľ v obchodných podmienkach formuloval dojednania, ktoré majú závažný dopad na práva spotrebiteľa, najmä v jeho majetkovej sfére, ktorým nepochybne ustanovenie o zmluvnej pokute je.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úroku z omeškania, a to vo výške úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, t. j. 8,5 % ročne, ktoré však súd priznal žalobcovi len z priznanej istiny, t. j. zo sumy 296,45 eura. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 25. 6. 2013, keďže oznámenie o zosplatnení záväzku bolo odovzdané na poštovú prepravu dňa 17. 6. 2013 a nakoľko žalobca nepreukázal iný dátum jeho doručenia, súd vychádzal z obvyklej doby poštovej prepravy 7 dní, teda k účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru došlo dňa 24. 6. 2013 a žalovaný sa potom dostal do omeškania dňom nasledujúcim, t. j. od 25. 6. 2013. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd priznal žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 296,45 eura, čo percentuálne činí 62 % (pri výške uplatneného nároku 479,75 eura, vrátane zmluvnej pokuty), jeho neúspech 183,30 eura, čo percentuálne činí 38 % a pomer úspechu a neúspechu potom predstavoval 24 % (62 % - 38 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 24 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 28,50 eura, čo činí 6,84 eura a 24 % z celkovej náhrady trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, t. j. zo sumy 75,84 eura, čo činí 18,20 eura, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - podanie žaloby (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ citovanej vyhlášky v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky) po 29,88 eura, režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 8,04 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky). Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený advokátom, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania advokátovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.